

doi: 10.3969/j.issn.1000-7695.2019.18.023

创业导向与知识刚性：环境动态性的调节效应

罗振洲^{1,2}，黄群慧³

- (1. 中国社会科学院研究生院，北京 102488；
2. 河北省社会科学院，河北石家庄 050051；
3. 中国社会科学院经济研究所，北京 100044)

摘要：以高技术企业为对象，在中国东部的沿海区域，选取 185 家作为样本，尝试从环境动态性的视角，探析与构建创业导向对知识刚性的克服机制。研究显示，对知识刚性而言，创业导向对其有显著的负向作用，创新性维度、风险承担性维度亦对其有明显的负向影响。研究还显示，就创业导向对知识刚性之克服效应而言，环境动态性在其中发挥了积极的促进作用。

关键词：创业导向；知识刚性；经验刚性；学习刚性；环境动态性

中图分类号：C936

文献标志码：A

文章编号：1000-7695(2019)18-0176-08

Entrepreneurship Orientation and Knowledge Rigidity: The Moderating Effect of Environmental Dynamics

Luo Zhenzhou^{1,2}，Huang Qunhui³

- (1. Graduate School of Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 102488, China;
2. Hebei Academy of Social Sciences, Shijiazhuang 050051, China;
3. Institute of Economics of CASS, Beijing 100044, China)

Abstract: This paper takes 185 high-tech enterprises in the eastern coastal areas of China as samples, and constructs the overcoming mechanism of entrepreneurship orientation to knowledge rigidity from the perspective of environmental dynamics. Entrepreneurship orientation, innovation dimension and risk-taking dimension have significant negative effects on knowledge rigidity, but pro-activeness has positive effect on experience rigidity and negative effect on learning rigidity. Environmental dynamics promotes the overcoming effect of entrepreneurship orientation on knowledge rigidity.

Key words: Entrepreneurial orientation; knowledge rigidity; environmental dynamism; experience rigidity; learning rigidity

知识是企业创新的基础。具有独特、异质性特征的知识，则更是企业在竞争中获得优势的关键因素。不过，与其他资源一样，知识也会变得陈旧过时，尤其在当下的数字经济时代，顾客需求多样、产品生命周期变短，企业面临着更频繁的科技革命和更复杂多变的外部环境，致使企业的知识折旧越来越快。对企业而言，原来对其有利、促进了其发展的知识，转眼之间就有可能变成招致失败的陷阱。然而，在企业的长期发展中，其往往会形成这样一种倾向——在面临新情境或新问题，往往会过于依赖已有的经验和知识来源，存在习惯性地解决问题这一倾向，即所谓之知识刚性现象^[1-2]，这既限

制了企业对新领域、新知识的探索，又严重束缚了企业创造力的发挥^[3-4]。实践中，如柯达、诺基亚等公司，在面临外界环境变化时，沉迷于已有的经验、知识而无法自拔，无法跟上飞奔的时代车轮，带着胜利者的傲慢与偏见走向迷途。故此，企业如何克服知识刚性，已经成为能否持续生存与发展的关键所在。

那么如何克服知识刚性呢？自 Aküzüm^[5]、Koc M 等^[6]、周健明等^[7]、Wang 等人^[8]于 2002 年提出知识刚性以来，学界对知识刚性的研究兴趣与日俱增，不过，对于如何有效地克服知识刚性这一问题，尚未找到适宜的解决方法。近年来，从创业导向视

收稿日期：2019-05-09，修回日期：2019-07-26

角来研究知识刚性的克服问题开始受到学者们的关注。例如, Godkin 等^[9]认为, 企业建立一种鼓励创新的文化氛围, 对企业成员而言, 有利于打破其固有的认知方式以及心智模式, 从而突破认知惰性的束缚; Ford 等人^[10]的研究发现, 企业通过构建创业导向情境, 进而开发其内部知识, 并探索来自外部市场的知识, 此举有利于催生更加新颖、更具创新性的解决方案, 从而改变其故步自封的倾向。从这些研究可见创业导向能克服知识刚性。然而, 实践中, 实施创业导向战略的企业却有很多并未能克服知识刚性, 为什么会出现这一现象呢? 一方面, 由于创业导向和知识刚性都是一个多维的构念, 要深入探究二者间的关系, 则需要更细致的分析各维度之间的影响, 而现有对创业导向与知识刚性的相关研究却大多停留在理论层面, 实证研究甚少。

从另一方面来说, 对企业而言, 构建创业导向情境或氛围, 在内部营造支持创业、鼓励变革的氛围和意识, 归根结蒂, 还是属于观念的层面, 因此, 并不必然引发企业在实践层面的创新与变革。换言之, 即便是在企业家精神的引领下, 企业原有的业务模式以及管理模式等, 并不必然会在短时间内发生翻天覆地的改变, 企业成员也不一定会按照企业家所昭示的方向和目标采取行动, 而更有可能采取“萧规曹随”策略, 依照固有的成功经验和知识采取行动。尤其是, 当企业处于外部环境“舒适区”时, 威胁到企业生存与发展的因素还显得微不足道, 那么, 企业就更有可能沉溺于固有且成熟的组织惯例而无法自拔, 其把创业导向由观念转向实践落地的可能性就会微乎其微。白景坤等^[11]研究发现, 在环境威胁下, 更有利于创业导向突破既有的组织惯例, 积极促进组织对新知识、新方案的探索。

Kollmann 等^[12]认为, 由于企业所处之市场环境呈现出日益动态化和复杂化的特征, 这就迫使其实施创业导向战略, 积极应对外部环境的变化, 以期建立竞争新优势。所以, 环境要素可能是影响创业导向效能发挥的重要情景因素, 但是将环境动态性作为调节变量研究二者关系的实证研究却鲜有。综上分析, 本文拟从环境动态性情景下探究创业导向对知识刚的克服问题, 以期对相关研究有所助益, 并尝试为企业在实际操作中克服知识刚性提供参考借鉴。

1 理论基础与研究假设

1.1 创业导向与知识刚性

创业导向 (Entrepreneurial Orientation, EO) 是

在公司内提倡创新、变革与风险承担的倾向, 是一种鼓励组织成员进行创新与变革的文化氛围与意识, 它展示出企业开展创业活动的意愿的倾向或强度^[13-14]。知识刚性 (Knowledge Rigidity, KR) 是指, 企业在开展知识管理的进程中, 在解决诸如生产、运营以及日常管理等问题时, 常常会过度依赖于现有的经验和知识来源, 呈现出按照固有流程、采取“萧规曹随”模式来解决当前所遇到的各种问题的这样一种特质, 依照其依赖路径的差异, 知识刚性可以细分为经验刚性与学习刚性两个子类^[1-2]。学习刚性 (Learning Rigidity, LR) 是指, 在实际操作过程中, 企业会表现出依赖于固有的知识来源来解决所遇问题的倾向, 在外界看来, 企业对获取与创造新知识显得不够重视甚至漠不关心^[3, 15]。经验刚性 (Experience Rigidity, ER) 则是指, 企业在解决所面对的问题时, 过度依赖于先前所积累的经验与获取的知识。当前有关创业导向与知识刚性的研究较少, 而由于两者又都是多维构念, 因而有必要探究各个维度之间的关系, 从而更能深入有效地揭示二者的关系。

创新性 (Innovativeness, IN) 是指, 企业所展示出这样一种倾向, 其主动接纳与支持新思想、新观点, 鼓励探索与尝试新技术、新发明、新创造、新经历、新体验和新流程, 以期突破当前生产、运营、技术或管理的现状或困局。创新性具有不断开发新产品和在经营与服务中产生新想法的特点^[16], 能不断突破现有技术的当前状态, 促进企业对新知识来源的探求。李雪灵等^[17]认为创业导向的创新性一方面能促进企业的技术创新和产品创新, 另一方面会在企业内形成一种创新的文化和氛围, 使组织更乐于将资源分配到创新性活动中。所以在创新性导向下, 当企业面临新情况、新问题, 其会不断地突破现有知识和经验, 将重点放在创造和获取新知识来解决问题上, 更为强调新知识的获取和运用, 这能有效消除企业过于依赖现有知识和经验而忽视对新知识创造的弊端, 故而在克服经验刚性、学习刚性方面, 创新性就显得很有效。为此, 提出如下假设:

H1: 创新性与学习刚性显著负相关。

H2: 创新性与经验刚性显著负向关。

先动性 (Pro-activeness, PA) 是企业于预知未来的基础上先行采取行动的倾向, 是企业前瞻性视野的体现。具有先动性特质的企业, 在识别顾客需求、市场信号等方面表现出较高的能力^[18], 在市场研究方面也展示出更加积极的倾向, 不断调整其产

品或市场定位, 增强技术或系统的灵活性, 以先于竞争对手和顾客认知开发新流程和技术、引入新产品和服务^[15,19]。Lumpkin 等^[14]认为, 先动性能使企业在未来的竞争中引入新技术或改进新产品, 抓住新机会, 而这与现有产品线的运营既可能相关, 也可能无关。Zahra 等^[20]的研究也发现, 采取超前行动的策略, 能够推动企业积极寻找外部机会 (无论该机会与企业当下经营领域相关与否), 从而能够在引进新产品方面“捷足先登”。白景坤等人^[15]的研究则直接提出先动性与探索性创新和利用性创新都显著正相关。由此可见, 在先动性导向下, 企业会积极探究新产品、新市场, 引入新技术, 这有效促进对新知识的创造和获取, 因而能有效克服学习刚性; 同时, 为了快速行动, 企业还需要依赖现有的知识与经验, 不断进行利用式创新, 从而增强经验刚性; 此外, 企业也可能依赖已有知识进入与现有业务相关的领域, 进而促进对现有知识的依赖。为此, 提出如下假设:

H3: 先动性与学习刚性显著负向关。

H4: 先动性与经验刚性显著正相关。

风险承担性 (Risk - taking, RT) 是企业在追逐与把握潜在市场机会和进行新产品研发活动时所愿意承担相应风险的倾向。具有较高风险承担倾向的企业更喜欢高风险和高回报^[21], 因而在企业实践中更偏爱探索性活动, 促进新知识的获取和创造。而对于具有较低风险承担的企业则往往会认为盲目行动可能导致现有产品可靠性的降低^[22], 因而会减少企业对新产品、新技术等新知识的探索, 而是保守地应对环境变化^[18]。白景坤等人^[15]的研究发现, 认为风险承担性与利用式创新呈负相关关系, 与探索式创新呈正相关关系。所以在风险承担性导向下, 企业会更为重视探索性活动, 而忽视利用性活动, 而探索性活动强调新知识的创造与获取, 利用性活动强调现有知识和经验的运用, 因而风险承担性有助于克服学习刚性和经验刚性。为此, 提出如下假设:

H5: 风险承担性与学习刚性呈显著负相关关系。

H6: 风险承担性与经验刚性呈显著负相关关系。

1.2 环境动态性的作用

环境动态性 (Dynamic environment, DE) 是指, 就企业身处其间的外部环境而言, 其变化速度之快慢、变化方向之所趋等方面难以预测的程度。在大数据时代的当下, 企业身处其间的外在环境变得更

具复杂性, 也更具不确定性, 如何应对外在环境的剧烈变化, 并对之做出及时、有效的响应, 需要每一家企业再三斟酌。

与稳定环境有所不同, 动态环境对每家企业都提出了新的、更高的要求。尤其在当前的移动互联网时代, 企业都面临着科技革命风起云涌、顾客需求千变万化、产品生命周期越变越短等一系列的不确定性, 这些都对企业的创新创业提出了更新与更高的要求。企业只有不断创新、不断更新自身的知识结构, 及时推出符合市场要求的新产品、新技术, 才能在这个复杂多变的时代中得以生存。Kollmann 等^[12]研究发现, 就当下企业身处其间的外部市场环境而言, 呈现出变动不居且日趋复杂之特征, 在这种情境下, 企业如欲获得新的竞争优势, 就需要尽快推行创业导向战略, 以对环境变化做出及时、有效的相应。焦豪等^[23]认为环境动态性越高, 企业创业导向实施的效果越好, 越有利于企业突破现有的认知模式, 实现技术创新。Van Doorn 等^[24]认为在动态市场环境下, 创业导向可以帮助企业克服路径依赖和组织惰性, 从而保证企业的生存和发展。白景坤等^[11]研究指出在环境威胁下更有利于创业导向突破现有的组织惯例, 积极促进组织对新知识、新方案的探索。所以, 动态环境下, 企业更需要创业导向以对变化环境做出及时反应, 同时, 创业导向在动态环境下的效果会发挥的更好, 更有利于组织突破现有的组织惯例和心智模式, 实现对新产品和新技术的创造。为此, 提出如下假设:

H7: 在动态环境中, 创业导向战略有助于企业克服知识刚性。

基于上述理论分析, 在研究假设的基础上, 立足环境动态性的研究视角, 尝试构建创业导向克服知识刚性的作用机制, 见图 1。

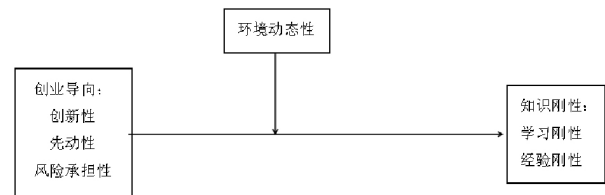


图 1 创业导向克服知识刚性的作用机制模型

2 研究设计

2.1 样本与数据

本文数据来自问卷调查, 以我国东部沿海地区的高技术企业为研究样本。之所以如此, 一方面是因为该区域高技术企业较为密集; 另一方面也在于

这些企业所处的外在环境更具动态化特征, 从而造成知识极易“失效变质”, 企业的创新创业氛围也变得更加浓厚。对于高技术企业的识别与认定, 本文依据国家部门相关标准进行。

为了获得丰富的研究数据, 本研究使用现场和非现场相结合的方式进行问卷收集。在研究样本的选择上, 主要从山东、江苏、上海、浙江和广东五省市选取。现场问卷收集方式主要是在上海和广州的几所大学的 EMBA 和 MBA 班中集中发放问卷; 非现场问卷的收集形式, 主要采用电子邮件发放和网络在线问卷填写等形式。为了提高非现场发放问卷的有效性, 首先电话或邮件联系受访企业的联系人, 向他/她们清楚阐述本研究的目的, 并恳求参与合作。在取得联系后的 2 天内发出电子邮件问卷。邮件发出一天后, 再次进行电话或邮件提醒, 以确

保被访者收到问卷。多种方式的组合使用, 保证了问卷的有效回收, 同时, 也保证了问卷填写的准确性与有效性。

问卷主要由负责企业经营的中高层管理者和资深员工填写。共发放问卷 500 份, 实际收回 223 份。问卷发放历时 3 个月, 从 2018 年 6 月 2 日起, 至 2018 年 9 月 5 日结束。调查问卷填写者, 主要包括企业的中高层管理者、企业资深员工等。考虑到知识刚性的形成需要较长一段时间, 故此研究剔除了 38 份不符合条件的调查问卷(企业成立时间短于 3 年或问卷填写不完整), 得到有效问卷 185 份, 问卷回收率为 37%。在 185 份回收的有效问卷之中, 企业样本在成立年限、行业类型及人员规模等方面表现出较大差异, 从而使数据呈现出多样性的特征。样本的基本结构特征参见表 1。

表 1 样本的基本结构特征

指标	样本特征	样本数/份	占比/%	指标	样本特征	样本数/份	占比/%
公司成立年限/年	3 ~ <6	50	27.0	企业规模/人	<100	0	0
	6 ~ <11	82	44.3		100 ~ 500	83	44.9
	11 ~ 15	39	21.1		501 ~ 1 000	81	43.8
	>15	14	7.6		≥1 001	21	11.4
行业类型	电子信息技术	45	24.3	被调查者工作 年限/年	>0 ~ 5	45	24.3
	生物制药工程	47	25.4		>5 ~ 10	66	35.7
	高技术服务业	73	39.5		>10 ~ 15	50	27.0
	其他	20	10.8		>15	24	13.0
职位层级	中层管理者	70	37.8	民营	85	45.9	
	高层管理者	64	34.6	企业性质	中外合资	46	24.9
	资深员工	51	27.6	外商独资	26	14.1	
				国有及控股	28	15.1	

2.2 变量测量

在对创业导向的测量方面, 主要参考了 Covin 等^[13]的量表, 在先动性维度、创新性维度及风险承担性维度三个方面, 各设置了 3 个条目, 共计 9 个条目来进行衡量。在对知识刚性的测量方面, 借鉴了 Liao 等^[2]、白景坤等^[15]各自所设计的量表, 根据研究内容的需要, 做出了适当调整, 其中学习刚性和经验刚性各 7 个条目。在对环境动态性的测量方面, 主要参考借鉴了 Miller^[25]、陈国权等^[26]设计的量表, 并做了适当调整, 共计 5 个条目来进行测量。

本研究均使用 Likert 5 级量表来对创业导向、知识刚性及环境动态性进行测量。企业年限指标和企业规模指标是反映与影响企业知识刚性的重要因素。对企业而言, 成立年限越久, 企业规模越大, 则所累积的企业知识就越多, 所表现出的路径依赖特征就越明显, 进而在面对新情境时, 利用自身现有的经验和知识做出应对与响应的倾向就越强烈。基于

此, 本研究将企业年限和企业规模列为控制变量, 以排除其对因变量的影响。

由于可能存在同源偏差性问题, 故本研究采用了 Harman 单因子检验的方法, 把问卷所有条目集中在一起进行因子分析。检验过程中, 在未做旋转时, 得到了第一个主成分, 其在载荷量的占比达到了 18.446%, 说明并未占到多数, 因而本研究不存在同源偏差的问题。对于可能存在的应答偏差问题, 本文使用 SPSS19.0 软件来进行检验, 将回收的前 25% 问卷与后 25% 的问卷进行比较, 发现二者在 90% 的置信区间内, 企业年龄和规模并不存在显著性差异, 因而本文不存在应答偏差的问题。

3 实证分析与结果

3.1 信度与效度分析

在研究的内容效度方面, 本研究以被研究者广泛使用且已非常成熟的量表为基础, 设计问卷时广

泛征求的相关专家意见建议,在试调查的基础上,对问卷进行了修改完善,这些举措保证了本研究具有较高的内容效度。本研究利用了SPSS19.0软件对信度与构念效度进行了检验。检验结果显示,创业导向的Cronbach's α 值为0.779,知识刚性的Cronbach's α 值为0.828,环境动态性的Cronbach's α 值为0.896,三项值均大于要求标准,说明本研究所收集的数据,其内部一致性较好。在因子分析方面,按照特征值大于1的标准,利用主成分分析法,所求得各变量的KMO值和Bartlett检验均符合要求

(创业导向的KMO值为0.762, Bartlett检验近似卡方为449.868 (df=36, P<0.000); 知识刚性KMO为0.776, Bartlett检验近似卡方为2332.137 (df=91, P<0.000); 环境动态性的KMO为0.835, Bartlett检验近似卡方为539.121 (df=10, P<0.000)。因子分析的结果参见表2。表2中的数据显示,各变量之因子载荷均已达标,且创业导向、环境动态性和知识刚性的累积方差解释分别为66.183%、70.699%和66.016%,因而具有较好的构念效度。

表2 因子分析结果

因子	测量条目	因子载荷			因子	测量条目	因子载荷	
		F1	F2	F3			F1	F2
创业导向 (EO)	IN1	0.105	0.083	0.74	知识刚性 (KR)	LR1	0.7	-0.08
	IN2	0.048	0.28	0.748		LR2	0.843	-0.211
	IN3	0.144	0.072	0.813		LR3	0.822	0.109
	PA4	0.789	0.045	0.149		LR4	0.886	0.053
	PA5	0.832	0.249	0.029		LR5	0.775	0.109
	PA6	0.806	0.091	0.127		LR6	0.832	-0.115
	RT7	-0.007	0.809	0.029		LR7	0.868	0.065
	RT8	0.23	0.704	0.244		ER1	0.162	0.498
	RT9	0.203	0.801	0.198		ER2	-0.109	0.885
环境动态性 (DE)	DE1	0.824			ER3	-0.039	0.845	
	DE2	0.845			ER4	0.105	0.657	
	DE3	0.852			ER5	-0.105	0.887	
	DE4	0.838			ER6	-0.02	0.831	
	DE5	0.844			ER7	-0.126	0.841	
特征值		3.286	1.456	1.214	特征值		4.919	4.324
方差解释/%		36.51	16.181	13.492	方差解释/%		35.134	30.883
累计方差解释/%		36.51	52.691	66.183	累计方差解释/%		35.134	66.016
			70.699	70.699				

3.2 相关分析

首先,对各变量之间的相关性进行了分析,分析结果参见表3。从表3可见,创新性与经验刚性和学习刚性显著负相关; 风险承担性与经验刚性和学

习刚性显著负相关,这初步验证了本文的研究假设。对各变量之间的因果关系,下文将采用回归分析法进行更进一步的分析讨论。

表3 相关分析

变量	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7	8
企业年龄	3.09	0.883	1							
企业规模	2.7	0.686	0.1	1						
创新性	4.03	0.612	0.031	-0.053	1					
先动性	3.93	0.622	0.067	0.012	0.29***	1				
风险承担	3.89	0.642	-0.103	-0.16**	0.37***	0.34***	1			
环境动态性	3.5	0.706	0.106	0.064	-0.034	-0.17**	-0.2***	1		
经验刚性	3.32	0.708	-0.004	0.21***	-0.16**	0.109*	-0.15**	0.864	1	
学习刚性	2.86	0.876	0.119	0.101	-0.22***	-0.14*	-0.19***	0.109	-0.035	1

注: 其中*、**、***分别表示在0.1、0.05和0.01的水平上显著,下同

3.3 回归分析

利用多元线性回归方法, 对各假设进行检验。其中: M1 表示控制变量对因变量的影响, M2 表示创新性对因变量的回归结果, M3 表示先动性对因变量的回归结果, M4 表示风险承担性对因变量的回归结果, M5 代表创业导向对知识刚性的回归结果, M6 则表示环境动态性与创业导向之间的交互项对因变量的回归结果。需要说明的是, 在加入交互项之前, 使用去中心化手段对变量进行了处理, 以排除多重共线性带来的影响。M6 的 VIF 值显示, 其很小的多重共线性很小, 并不会对研究结果产生影响。由 M1 到 M6 的 F 值可知, 除开控制变量模型 M1 中创新性对学习刚性的回归之外, 其他各模型都有显著性。回归分析结果参见表 4。

表 4 中, M2 是对假设 H1 和 H2 的检验, 从回归系数可见, 创新性与经验刚性显著负相关($\beta = -0.172$,

$P < 0.05$), 同时与学习刚性也显著负相关($\beta = -0.31$, $P < 0.01$), 因而假设 H1 和 H2 得到验证。M3 为假设 H3 和 H4 的检验, 由回归系数可知, 先动性与经验刚性之间显著正相关($\beta = 0.124$, $P = 0.13$), 而与学习刚性显著负相关($\beta = -0.21$, $P < 0.05$), 因而假设 H3 和 H4 得到验证。M4 是对假设 H5 和 H6 的检验, 从回归系数看见风险承担性与经验刚性显著负相关($\beta = -0.14$, $P < 0.1$), 同时与学习刚性也显著负相关($\beta = -0.23$, $P < 0.05$) 所以假设 H5 和 H6 得到验证。M5 是对创业导向与知识刚性关系的检验, 从回归系数可见, 创业导向对知识刚性具有显著的克服效应($\beta = -0.28$, $P < 0.01$)。M6 为对调节效应进行的检验, 由回归系数可知, 创业导向与环境动态性的交互项与知识刚性呈显著负相关关系($\beta = -0.337$, $P < 0.05$), 这也说明, 在动态环境中, 创业导向有助于克服企业的知识刚性, 因而假设 H7 得到验证。

表 4 回归分析结果

变量	因变量					
	经验刚性/学习刚性			知识刚性		
	M1	M2	M3	M4	M5	M6
企业年龄	-0.02/0.11	-0.016/0.118	-0.03/0.119	-0.03/0.095	0.045	0.058
企业规模	0.22*** /0.12	0.212*** /0.1	0.22*** /0.116	0.2*** /0.082	0.151***	0.164***
创新性		-0.172** / -0.31***				
先动性			0.124* / -0.21**			
风险承担				-0.14* / -0.23**		
创业导向					-0.28***	-0.235***
环境动态						0.018
创业导向 × 环境动态						-0.337**
R ²	0.046/0.022	0.068/0.069	0.057/0.043	0.061/0.05	0.105	0.126
调整 R ²	0.035/0.012	0.052/0.053	0.042/0.028	0.045/0.034	0.091	0.102
F 值	4.34** /2.08	4.38*** /4.45***	3.67** /2.74**	3.92*** /3.2**	7.1***	5.2***
VIF						1.04 - 1.1

4 结论与启示

4.1 研究结论

本文从环境动态性视角构建创业导向对知识刚性的克服机制, 以中国东部沿海地区的高技术企业为研究样本, 运用成熟问卷进行了调研, 并以 SPSS19.0 软件为工具, 对 185 份有效问卷进行了统计分析。在理论分析的基础上, 经过实证检验, 得到如下发现: (1) 尽管整体创业导向对整体知识刚性具有显著的负向影响, 但各维度之间的关系并不一致。详言之就是说, 创业导向的创新性维度和风险承担性维度对知识刚性的学习刚性维度和经验刚性维度都具有显著的负向效应。不过, 先动性维度对经验刚性具有显著的正向影响, 而对学习刚性具

有显著的负向影响。(2) 在创业导向与知识刚性之间的关系中, 环境动态性发挥着正向调节作用。在动态环境中, 更有助于创业导向克服知识刚性。

本文的理论贡献主要体现在拓展了知识刚性克服的相关研究, 并为当前理论并不能有效指导实践提供了一种解释。当前对知识刚性的研究大多集中于知识刚性的结果, 而忽视对其有效克服的研究^[3-8], 虽然近年来, 学者们开始从创业导向视角来探讨知识刚性的克服问题, 认为创业导向有助于克服知识刚性, 如 Godkin 等^[9]、Ford 等^[10]、Nason 等^[27] 学者的研究, 都透露出创业导向能克服知识刚性的思想。但实践中, 企业在实施创业导向战略过程中, 经常陷入不能有效克服知识刚性的境况。这也说明, 现有理论并不能有效地解释企业实践。本

研究的发现,为这种境况提供了一种解释。在研究创业导向与知识刚性之间的关系时,现有研究还存在一些不足之处:一方面,现有研究忽视了对创业导向与知识刚性各维度之间关系进行深入探讨;另一方面,也忽略了环境这一情景因素对创业导向效能发挥所产生的影响。本文深入探究了创业导向各维度与知识刚性各维度的关系,并进一步探究了环境动态性在创业导向与知识刚性间所发挥的作用,这不仅进一步拓展了创业导向对知识刚性克服的机制模型,还能据此对企业实践进行有效的解释,完善了现有创业导向与刚性(惰性)关系的理论。

4.2 管理启示

在当前快速变化的移动互联网时代,如何克服知识刚性,不断更新自身的知识结构成为企业能否持续生存与发展的关键。尤其在当前我国经济结构转型、新旧动能转换之际,克服知识刚性的束缚,不断突破过往成功的经验,积极探求新知识,不断开拓新领域,无论是对我国企业提质增效,还是经济社会转型升级,乃至创新国家建设等等,都具有极为重大的现实意义。本文的研究结论为实践中企业如何克服知识刚性提供了启示:首先,虽然整体的创业导向对知识刚性具有显著的负向效应,但是其先动性维度却对经验刚性具有正向效应,这也是时间中为什么有些企业实施了创业导向战略却并未克服知识刚性的一个原因。所以在实践中,企业一方面要积极倡导创业导向战略,另一方面,还要注意先动性可能带来的消极影响。企业要将先动性更多的放在对新知识的探索上,而不要过多放在利用活动上,从而更好的克服知识刚性。其次,由于创业导向经常“漂浮于空中”。所以企业在实施创业导向战略克服知识刚性时,要对实施过程和结果进行定期的监控和反馈,适时的选择克服时机。本研究表明,动态环境下更有助于创业导向效果的发挥,所以若企业面临环境威胁时,积极实施创业导向战略,则更有利于知识刚性的克服。总之,克服知识刚性是一个复杂的过程,企业要注重自身“内功”的修炼,积极实施创业导向战略;同时,要注意利用外在的“天时”,适时选择克服知识刚性的时机,通过内外兼修的方式,进而突破知识刚性给企业发展带来的束缚,使企业发展不断迈向新台阶,跃上新台阶。

4.3 研究不足与展望

本研究存在若干不足之处,有待于在今后的研究中提高与完善:首先,本研究基于环境动态性视角来构建创业导向对知识刚性的克服机制,并未涉

及其他视角,而知识刚性的克服是一个复杂的过程,所以未来可以进一步从其他角度(如组织即兴等)来研究知识刚性的克服问题,从而不断丰富和完善知识刚性克服的相关研究。其次,本研究所使用的样本均为我国东部沿海区域之高技术企业,并未涵盖到其他地区或其他行业,因此,研究样本具有一定的局限性,期望未来可以进一步拓展样本容量,使其能够尽可能多地涵盖不同地区、不同行业,从而使本研究的结论更具有普遍适用性。最后,本研究仅使用了截面数据进行了测量分析,还缺少时间序列数据,这也使得本研究的结论必然带有一定程度的局限性。

参考文献:

- [1]LIAO S H. Problem solving and knowledge inertia[J]. *Expert Systems with Applications*, 2002, 22(1): 21-31.
- [2]LIAO S H, FEI W C, LIU C T. Relationships between knowledge inertia, organizational learning and organization innovation[J]. *Technovation*, 2008, 28(4): 183-195.
- [3]FANG C H, CHANG S T, CHEN G L. Organizational learning capacity and organizational innovation: the moderating role of knowledge inertia[J]. *African Journal of Business Management* 2011, 5(5): 1864-1870.
- [4]CHEN Z G, ZHOU Z. Formation mechanism of knowledge rigidity in firms[J]. *Journal of Knowledge Management*, 2011, 15(5): 820-835.
- [5]AKÜZÜM C. Knowledge inertia and organizational learning as the explanation of organizational performance. [J]. *Educational Research & Reviews*, 2014, 9(21): 1143-1155.
- [6]KOC M, AKSOY A, OZTURK I. Entrepreneurial behaviors: are the people restricted by knowledge inertia? [J]. *International Review of Management & Marketing*, 2013, 4(1): 42-48.
- [7]周健明, 陈明, 刘云枫. 知识惯性、知识整合与新产品开发绩效研究[J]. *科学学研究*, 2014, 32(10): 1531-1538.
- [8]WANG P, YANG X W. A review of knowledge inertia: How can we explain the hindrance on individual innovation[J]. *Proceedings of the International Academic Workshop on Social science*, 2013, 50(1): 312-316.
- [9]GODKIN L, ALLCORN S. Overcoming organizational inertia: a tripartite model for achieving strategic organizational change [J]. *Journal of Applied Business and Economics*, 2008, 8(1): 82-95.
- [10]FORD S, GANSEY E, PROBERT D. Evolving corporate entrepreneurship strategy: technology incubation at Philips[J]. *R & D Management*, 2010, 40(1): 81-90.
- [11]白景坤, 王健. 环境威胁与创业导向视角下的组织惰性克服研究[J]. *中国软科学*, 2016(9): 180-192.
- [12]KOLLMANN T, STOCKMANN C. Antecedents of strategic ambidexterity: effects of entrepreneurial orientation on exploratory and exploitative innovations in adolescent organizations[J]. *International Journal of Technology Management*, 2010, 52(1/2): 153-174.
- [13]COVIN J G, SLEVIN D P. A conceptual model of entrepreneurship as firm behavior [J]. *Social Science Electronic Publishing*, 1991, 16

- (1): 7 - 24.
- [14] LUMPKIN G T, DESS G G. Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance [J]. *Academy of Management Review*, 1996, 21(1): 135 - 172.
- [15] 白景坤, 杨智, 董晓慧. 二元性创新能否兼得?: 公司创业导向的作用与知识刚性的调节效应 [J]. *经济管理*, 2015(11): 42 - 52.
- [16] MILLER D, FRIESEN P H. Innovation in conservative and entrepreneurial firms: two models of strategic momentum [J]. *Strategic Management Journal*, 1982, 3(1): 1 - 25.
- [17] 李雪灵, 姚一玮, 王利军. 新企业创业导向与创新绩效关系研究: 积极型市场导向的中介作用 [J]. *中国工业经济*, 2010(6): 116 - 125.
- [18] HUGHES M, MORGAN R E. Deconstructing the relationship between entrepreneurial orientation and business performance at the embryonic stage of firm growth [J]. *Industrial Marketing Management*, 2007, 36(5): 651 - 661.
- [19] SLATER S F, NARVER J C. Market Orientation and the Learning Organization [J]. *Journal of Marketing*, 1995, 59(3): 63 - 74.
- [20] ZAHRA S A, COVIN J G. Contextual influences on the corporate entrepreneurship - performance relationship: a longitudinal analysis [J]. *Entrepreneurship Research Journal*, 2015, 10(1): 43 - 58.
- [21] DESS G G, LUMPKIN G T. Research edge: the role of entrepreneurial orientation in stimulating effective corporate entrepreneurship [J]. *The Academy of Management Executive* (1993 - 2005), 2005, 19(1): 147 - 156.
- [22] CARDINAL L B. Technological innovation in the pharmaceutical industry: the use of organizational control in managing research and development [J]. *Organization Science*, 2001, 12(1): 19 - 36.
- [23] 焦豪, 周江华, 谢振东. 创业导向与组织绩效间关系的实证研究: 基于环境动态性的调节效应 [J]. *科学学与科学技术管理*, 2007, 28(11): 70 - 76.
- [24] DOORN S V, JANSEN J J P, BOSCH F A J V D, et al. Entrepreneurial orientation and firm performance: drawing attention to the senior team [J]. *Journal of Product Innovation Management*, 2013, 30(5): 821 - 836.
- [25] MILLER D. The structural and environmental correlates of business strategy [J]. *Strategic Management Journal*, 1987, 8(1): 55 - 76.
- [26] 陈国权, 王晓辉. 组织学习与组织绩效: 环境动态性的调节作用 [J]. *研究与发展管理*, 2012, 24(1): 52 - 59.
- [27] NASON R S, MCKELVIE A, LUMPKIN G T. The role of organizational size in the heterogeneous nature of corporate entrepreneurship [J]. *Small Business Economics*, 2015, 45(2): 279 - 304.

作者简介: 罗振洲 (1971—), 男, 河北邢台人, 博士研究生, 主要研究方向为工业经济、企业成长与战略管理; 黄群慧 (1966—), 男, 河北石家庄人, 研究员, 博士生导师, 所长, 主要研究方向为产业经济与企业管理。