

经济思想编史学：学科性质、内容与意义^{*}

李黎力 贾根良

内容提要：经济思想史研究不仅要探讨经济思想发展演变的历史，而且还需研究和反思经济思想史学科本身的历史、理论和实践。本文基于“经济思想编史学”这一新兴的分支学科的视角，通过界定和阐释该学科的性质和源流、内容和议程以及意义和前景，为经济思想史学科“元理论”层次上的系统研究提供一个统摄性研究框架，以期振兴和推动经济思想史乃至理论经济学的学科建设和研究发展。

关键词：经济思想编史学 经济思想史 元理论

西方著名历史哲学家柯林伍德(R. G. Collingwood, 1939)曾指出，“研究任何历史问题都不能不研究我所谓的次级的历史(Second-order History)，即对该问题进行历史思考的历史。”经济思想史(History of Economic Thought)或经济学史(History of Economics)研究^①作为历史问题研究，与一般历史问题一样，也需考察有关经济思想史思考的历史。自18世纪产生以来，经济思想史领域便不断吸引诸多经济学家的关注和思考，在20世纪上半叶步入“黄金时代”之后，该领域却在下半叶特别是末期逐渐走向衰落，并日益在经济学界被边缘化(Goodwin, 2008)。2008年全球金融危机和经济衰退在一定程度上复兴了对经济思想史的关注和反思。在此历史背景下，本文基于所谓的“经济思想编史学”这一学科视角，通过界定和阐释该学科的性质、内容和意义，为系统考察关于经济思想史的“次级历史”提供一个统摄性研究框架，以期振兴和推动经济思想史的学科建设和发展。

一、学科性质与源流

“经济思想编史学”(Historiography of Economic Thought)的学科概念产生自“historiography”这一英文术语。该术语的字面意思为“历史的编纂或书写”，通常包含两种不同的含义：一种是接近字面意思的传统含义，指的是人们编写出来的历史，或撰述历史的活动；另一种是衍生而来的现代含义，指的是从元理论意义上对历史学家是如何编撰历史进行反思，即人们对于历史这门学问如何发展的研究，涉及历史学家所运用的特定历史方法或历史研究背后的方法论、历史学科本身的发展以及对特殊时期和特定问题的历史解释和争论的研究(如何使用特定的历史资料、研究技术和理论方法进行研究)(Klaes, 2003)。这意味着这种更为宽泛的含义往往囊括“史学理论”(Theory of the History)和“史学史”(History of the History)两个部分在内(美国不列颠百科全书公司, 2007, 第94页)，即不仅包括有关历史研究的理论或方法论，而且还包括历史研究和编撰以及史学自身发展的历史。^②正因如此，该术语在国内有不同的译法，如“史学”、“史学史”、“史学理论”、“历史编纂学”和“编史学”等。本文从第二种宽泛意义上来使用该术语，因而将其译为“编史学”，以作为对历史研究的“元”史学研究。^③

厘清了“编史学”概念之后，我们可以说，本文所讨论的“经济思想编史学”便是对“经济思想史”(History of Economic Thought)所进行的编史学的(historiographical)研究。相应地，它故而也具有两种不同的含义：一种指的是经济思想史的编写，基本上等价于经济思想史本身，^④另一种则指的是

^{*} 李黎力，中国人民大学经济学院，邮政编码：100872，电子邮箱：lilili810@126.com；贾根良，中国人民大学经济学院，中国特色社会主义经济建设协同创新中心，邮政编码：100872，电子邮箱：jgliang97@126.com。基金项目：中央高校基本科研业务费专项资金资助项目(16XNQ010)。感谢匿名评审人提出的修改建议，文责自负。

对经济思想史家编撰经济思想的历史的元理论意义上的思考,是有关经济思想史编纂的学问,不仅包括涉及经济思想史研究的理论和方法论的“经济思想史学理论”,而且还包括有关经济思想史及其学问本身历史演变的“经济思想史学史”。^⑤本文从后一种宽泛意义上所讨论的广义经济思想编史学,涉及经济思想史的基础性概念和主题,是经济思想史学科最为基本的问题(Samuels,2004)。它与经济思想史之间的关系就像经济学方法论与经济学之间的关系一样,均是有关经济学学科的“元理论”(meta-theory)或“元话语”(meta-discourses)(Klaes,2003)。可见,经济思想编史学研究是所谓的经济思想编史学家,以“经济思想史研究及其结果”或“经济思想史作为一个整体”为研究对象的经济思想史的理论性研究。如表1所示,它与经济学和经济思想史共同构成了经济学学科的三阶体系(Samuels et al,2004)。因此,经济思想编史学这门学科的性质,便是以经济思想史研究为考察对象的一种元层次或二阶(次级)的理论研究。

表1 经济思想编史学与经济学学科的三阶(三层次)体系

研究层次与学科类别	研究者	研究对象
经济学	经济学家	经济现象
经济思想史	经济思想史家	经济思想和经济学家
经济思想编史学	经济思想编史学家	经济思想史和经济思想史家

来源:作者参考刘兵(2009,第5页)表1绘制。

作为经济思想史领域的一个相对独立的学术分支,与一般历史学领域以及甚至科学史领域的编史学工作相比,经济思想编史学的兴起和发展相对较晚。研究发现,该领域晚至20世纪四五十年代才出现,当时产生了一些有关狭义上的“经济思想史学史”(经济思想史的历史)^⑥以及“经济思想史学理论”的讨论。该时期的一个主要代表是著名经济思想史家以及可称作经济思想编史学家的斯塔克(Werner Stark),他第一次较为系统地对过去有代表性的经济思想史家及经济思想史教材进行批判性研究,不仅提出了“政治经济学编史学”(Historiography of Political Economy)这一术语,而且还专门探讨了政治经济学史这门学科的开端、经济学史编写的三大问题(经济学的起源、发展和特征)与两大进路(历史与理论)以及经济学史研究的三种方法(批判性、描述性和解释性)。由于当时处于战争时期,斯塔克选择以短论《与社会发展之关系的经济学史》(Stark,1944)的形式仅呈现出他极其有限的研究成果,因而在当时并未产生多大影响。^⑦20世纪60年代,波佩斯库(Popescu,1964)发表了一篇题为《经济思想编史学:一个文献调查》的论文,第一次提出有必要发展“经济思想编史学”^⑧这一分支学科,着眼于通过经济思想史文献调查对经济思想史这门学科的发展阶段进行划分和描述,并提供了1768—1963年间有关经济思想史通书书目的批判性指南。豪伊(Howey,1982)在其基础之上汇编了1692—1975年间的经济学通书书目,旨在于为经济思想编史学研究提供素材和梗概。20世纪90年代,作为经济思想史学科自我检视和反省的一段时期,产生了许多有关经济思想编史学问题的论文和著作,迎来了我们可称之为“经济思想编史学的十年”(the historiography decade)^⑨。其代表性事件有二:一是斯塔克1939—1941年间完成的或许可称作经济思想史上第一部专门探讨经济思想编史学的著作《政治经济学史与政治经济学史家》(Stark,1994)的面世,该著作完整呈现了以上所提及的他的编史学研究成果;^⑩二是著名经济思想史家布劳格所编辑的第一本题为“经济学编史学”(Blaug,1991)论文集的出版,该论文集汇聚了有关经济思想史的功能和研究方法论等相关编史学问题的讨论。

自此之后,“经济思想编史学”基本上构成了经济思想史研究的重要主题。经济思想史家在编写经济思想史教材时都会在教材的各种开头(如序言、导论)和结尾(如结语、后记)部分专门不同程度地探讨经济思想编史学问题,以作为该教材编写的编史学基础(Samuels et al,2004)^⑪。例如著名经济思想史家巴克豪斯在自己的教材《经济学家与经济:经济思想的演化》(Backhouse,1994)中便将“导论”标题定为“编史学”,集中讨论了经济思想史编写视角的选择和经济思想史不同研究进路的分类。在由几位著名经济思想史家所主编的权威的《经济思想史手册》(Samuels et al,2003)中,“编史学”便与阐述经济思想史上各种学说和流派的“历史考察”部分一同构成了经济思想史研究领域的两部分

内容。其中编史学部分,克莱斯便以“编史学”(Klaes,2003)为题开辟专章介绍了经济思想编史学的基本问题。著名经济思想史家古德温为《新帕尔格雷夫经济学大词典》和《国际社会与行为科学百科全书》这两大有影响力的权威词典所撰写的“经济思想史”(Goodwin,2008)和“经济学史”(Goodwin,2015)词条,也将经济思想编史学问题作为其中的主体部分加以阐释。并且,经济思想史领域的两大顶级国际性会议——经济学史学会年会(Annual Meetings of the HES)和欧洲经济思想史学会年会(Annual ES-HET Conference),几乎每届都下设分会场专门讨论经济思想编史学问题。^②可见,虽然经济思想编史学领域兴起较晚、发展较慢,但如今却事实上已成为经济思想史领域的一个不可或缺的重要组成部分。

然而,必须指出的是,作为一门新兴的学术分支,经济思想编史学在国内外经济思想史学界却依然处于相对边缘、不受重视的地位。相比于一般历史学相对应的编史学,经济思想编史学因其发展时间较短、研究者较少,尚未形成一个相对独立的学术共同体。如上所见,其学术交流和评价主要是在经济思想史的学术领域中进行,交流的对象和评价者也主要是直接从事具体经济思想史研究工作的经济思想史家。并且,与经济思想史的其他研究相比,迄今为止有关经济思想编史学的研究文献也是相当有限的(Goodwin,2008),特别是自20世纪40年代斯塔克第一本该领域的专著面世以来,一直缺乏新的系统性的学术著作来总结和梳理之后半个多世纪该领域所产生的研究成果。^③综上所述,经济思想编史学在从一个新兴的研究领域向一门成熟的分支学科的转变中,依然任重而道远。

二、研究内容与议程

如上所界定的,作为经济思想史学科的理论或哲学这一元学科层次上的研究领域,经济思想编史学研究的是经济思想史作为一个整体所呈现出来的基本性问题和主题。鉴于经济思想史领域自18世纪产生以来的不断发展和演变,与之相关的基础性概念和主题也随之有所变化。其中一些是古已有之但至今却依然充满纷争的老问题,另一些则是后来的发展所衍生出的新问题。由于如上所述,迄今为止国内外均没有全面讨论经济思想编史学研究内容的系统性专著,本文这部分试图通过对与该领域相关的期刊论文、论文集、教材、词典以及会议议程和论文等文献内容的爬梳和剖析,并参考一般史学界和科学史学界的编史学研究,厘定和概述经济思想编史学这一新兴学科的基本研究内容和议程。

根据该学科的性质,经济思想编史学学科的研究内容主要包括以下三大密切相关的部分。(1)经济思想编史学研究的是经济思想史的历史,即对经济思想史学科发展或学术发展的历史考察。这便是以上所谓的经济思想史的“次级的历史”或“史学史”,是有关经济思想史在历史上实际上是如何开展研究的问题,因而可以说是经济思想编史学最为基本的研究内容。显而易见,为了开展这方面的研究,首先需要对过去的经济思想史教材和著作进行整理和考察。因此,如上所述,经济思想编史学的产生最早便源自经济思想史家罗列、汇编和评判当时最具代表性的经济思想史著述(Stark,1944;Popescu,1964;Howey,1982)。这种基础性工作又被称作“经济思想史文献学”,是对自该学科诞生以来的相关文献进行包含历史事实和事件的系统整理和批判性评价,构成了史学史研究的素材和梗概。(2)对一些经济思想史著述的作者即重要的经济思想史家,以及经济思想史流派的编史学思想进行专门研究,研究对象包括:斯塔克、布劳格、熊彼特和米切尔(W. Mitchell)等编史学家(Samuels,1983;Medema & Samuels,2001),以及剑桥编史学派(Cambridge School of Historiography)和美国编史学派(American Intellectual Historiography)等学派(Emmett,2001)。(3)对经济思想史的历史发展进行考察,包括经济思想史研究领域的起源和发展(历史分期和划界)以及独立学科的形成及之后的演变(Stark,1994;Goodwin,2008;Backhouse & Fontaine,2014)。这不仅需要对其历史发展的典型史实进行捕捉和描述,而且还需对这些史实进行解释和评价。例如,为什么经济思想史在大约第一次世界大战到20世纪五六十年代一直属于经济学不可或缺的“核心”组成部分,但在此之后却逐渐被其母学科所边缘化?为何一方面该门学科在经济学界日渐衰微,在高校和研究机构的研究生培养以及在主流经济学期刊的覆盖面持续下降直至消失的同时,另一方面该领域的研究论文、著作、研讨会和专业期刊数量却又在增加?以及如何解释和看待经济思想史家往往都是异端经济学家这个

现象(贾根良,兰无双,2016a)?以上这三个方面均可以细分为具体的经济学分支学科或领域(如政治经济学、西方经济学和经济学方法论等)以及具体的国家或区域(如英国、美国、法国、中国、欧美等)进行专门考察。^④迄今为止,这部分经济思想史学的研究依然比较匮乏,远远滞后于一般历史的史学史研究(Klaes,2003),尽管近些年这种状况有所好转。^⑤

其次,经济思想编史学集中探讨经济思想史的元理论问题,即对经济思想史展开批判性的哲学反思。该部分研究内容便是以上所谓的经济思想史学理论,是关于经济思想史可以以及如何开展研究的规范性研究问题,因而由于包含价值判断而成为编史学当中充满持久性争论的古老话题。这些问题主要是围绕以下两大方面展开的。

一方面,从理论上讨论和分析经济思想史学科的价值、功能和定位,是经济思想编史学的一项重要任务。该问题由来已久,自经济思想史研究领域在18世纪产生以来便蕴含着对这一问题所持的立场和看法。在18至19世纪,通常这些看法并未明确表达出来,而是隐含在各位经济思想史家的具体做法当中。直到20世纪特别是中叶之后,当经济思想史领域由上半叶的黄金时代逐渐走向衰落,一些经济思想史家才开始为该学科辩护,阐述该学科所具有的重要价值和功能。例如20世纪六七十年代便产生大量这方面的文献,其中有些还发表在经济学顶级期刊上,后来部分被收录至以上提及的布劳格(Blaug,1991)所主编的《经济学编史学》论文集。进入21世纪,这一话题依然没有消逝,一些著名经济思想史家还依然在竭力为该学科辩护(Blaug,2001; Kurz,2006; Kates,2013)。这一问题之所以被反复提及,除了因为是对经济思想史学科在经济学界被不断边缘化这一现象所出现的反应之外,更重要的原因在于,长期以来经济思想史家对这一问题的回答并未形成一致的看法,并且不同的回答甚至是相互冲突和矛盾的。在这一问题上的分歧不可避免导致对经济思想史学科身份的不同认识以及相应的研究策略的不同定位。例如,近些年接连在澳大利亚和欧洲上演的所谓“分类大战”(Classification Wars)便淋漓尽致地揭示出经济思想史从业者早已面临“身份危机”(Backhouse & Fontaine,2014)——经济思想史究竟是历史还是经济学?经济思想史学科应当归属于经济学还是历史(科学史)?为了该学科的发展,最佳的研究策略是经济学导向还是人文学科(诸如科学史、社会学)导向(贾根良、兰无双,2016b)?可见,这方面的研究需要理解和阐明经济思想史作为一种历史,与一般历史和其他学科(自然科学与社会科学)历史之间的差异和联系,即不同学科与其学科之间的关系,由此不可避免引申出经济学与其他学科之间的比较(Klaes,2003)。

另一方面,探究经济思想史观和经济思想史研究方法论是经济思想编史学永恒的研究主题。经济思想史观是经济思想史家对经济思想或经济学是如何产生和演进的基本看法,往往取决于他们关于经济思想史本质的特定立场以及背后的有关经济学的哲学观,具体涉及经济学的具体演化模式(演化的原因和机制)、经济学是否在不断取得进步、经济学作为一种科学的进步是否在本质上与其起源和发展方式无关等。该问题实际上是经济思想史理论的核心问题(Goodwin,1980),决定了经济思想史的各种研究方法论问题。这些在经济思想编史学刚开始产生时便蕴含其中的方法论问题,主要涉及经济思想史研究领域的定义和范围、经济思想史的研究进路和风格、经济思想史的客观性问题、经济思想史研究的文本解释问题、经济思想史中的教规(canon)的创造和破坏等。经济思想史观和经济思想史研究方法论的这些问题一直争论不休、悬而未决,并且这些争论往往主要以各种二元对立(binary oppositions)或两分法的形式展开(Backhouse,1994;Klaes,2003)。如表2所示,关于经济思想史观,布劳格(2009)所提出的“绝对主义”(absolutism)与“相对主义”(relativism)两分法奠定了讨论的架构,而“辉格史”(Whig history)与“反辉格史”(anti-Whig history)、“内史”(internal history)与“外史”(external history),是两对与之相关的变种。前者从学科内部因素(专业化)出发,将经济学的发展看作是一种连续性的不断取得进步的过程;后者则从学科外部因素(哲学体系、意识形态、宗教信仰、经济利益、阶级关系、权力结构以及政治经济事件和问题等)着眼,认为经济学的演进是非连续性的,存在危机和革命。

而就研究方法论而言,对于经济思想史研究领域性质和范围的界定,可分为三对密切相关的概念:“经济分析史”(history of economic analysis)与“知识史”(intellectual history)、“浅薄历史”(thin

history)与“厚重历史”(thick history)、“概念史”(concept history)或“回顾史”(retrospective history)与“社会史”(social history)或“文化史”(cultural history)。前者狭隘地关注经济学理论概念和分析,后者广泛关注经济思想与社会的互动。在经济思想史的研究进路和风格方面,布劳格(2009)所提出的“理性重建”(rational reconstruction)与“历史重建”(historical reconstruction)两分法同样成为讨论的出发点。前者指按照现代思想,利用现代分析工具来重新表述过去的思想;后者指按照过去的思想家实际上是如何思考的方式来重新表述其思想,尽可能忠实文本写作时的背景进行重建。关于经济思想史的客观性和文本解释问题,产生了客观性与主观性以及一元论与多元论的对立。前者认为存在客观的经济思想史,可以通过文本解释揭示唯一的本意;后者认为,经济思想史是史家主观性建构的产物,存在多种且可变的文本含义(Brown,2003)。对经济思想史中的教规的态度产生出“教规史”(canonizing history)与“去教规史”(decanonizing history)的对立。前者尊重教规,如伟大人物、经典著作和传统标准;后者拒绝、忽视、否定或取代教规(Psalidopoulos,2000)。除此之外,这些二元对立还反映出在哲学思潮、世界观、研究方法论以及意识形态方面的进一步分野,包括“实证主义”(positivism)—“反实证主义”(anti-positivism)、“现代主义”(modernism)—“后现代主义”(post-modernism)的思潮对立,“机械的”(mechanistic)—“有机的”(organic)世界观的对立,“方法论个人主义”(methodological individualism)—“方法论整体主义”(methodological holism)、“现在主义”(presentism)—“历史主义”(historicism)或“语境主义”(contextualism)的方法论对立,以及“正统”(orthodox)—“非正统”(heterodox)、“保守”(conservative)—“激进”(radical)的意识形态对立(Coats,2000)。^⑥

表2 经济思想编史学中的二元对立

绝对主义	相对主义
辉格史	反辉格史
内史	外史
连续性的、累积式进步	非连续性的、间断式演化
经济分析史	知识史
浅薄历史	厚重历史
概念史/回顾史	社会史/文化史
理性重建	历史重建
客观性、一元论	主观性、多元论
教规史	去教规史
实证主义	反实证主义
现代主义	后现代主义
机械的	有机的
方法论个人主义	方法论整体主义
现在主义	历史主义/语境主义
正统	非正统
保守	激进

来源:作者根据相关资料自行绘制。

最后,经济思想编史学还包括对经济思想史具体研究(编写)进路、研究纲领、研究方法、教学方法以及由此引申出的特定问题的考察,即经济思想史的实践性研究问题或狭义的经济思想史学研究。(1)具体的编史进路和纲领是经济思想史编纂的一个重要问题,涉及如何编写经济思想史,为谁编写经济思想史以及当代经济思想史编写的特殊性问题。在过去,它主要受到诸如波普尔(Karl Popper)、库恩(Thomas Kuhn)和拉卡托斯(Imre Lakatos)等传统科学哲学家及其思想的影响,然而在20世纪七八十年代之后却开始深受诸如所谓的社会学转向、语义学转向、解释学转向和经济学转向等后实证主义与后现代主义思潮的影响(汉兹,2009)。其中特别是20世纪八九十年代兴起并流行的社会“建构主义”(constructivism)进路,对传统编史进路和实践产生了很大挑战,成为了经济思想史编写和研究的新纲领(Backhouse,1992;Coats,2003)。这种进路引导我们从过去的经济“思想”(idea)史转向经济学家的“实践”(practices)史,进而产生出一门所谓的“学界史”(community history)的新的分支学科(Emmett,2001;贾根良、兰无双,2017)。(2)受研究进路和纲领所影响的不断变

化的研究和教学方法。它们是上述经济思想史研究方法论的具体化,关注经济思想史家“工具箱”的培养,各种可操作性方法和手段的应用和评判。具体包括传统的基于已出版资料的文本诠释方法及其产生的相关解释学问题(Brown,2003;Emmett,2003)、口述史方法(Mata & Lee,2007),近些年时兴的档案研究和传记研究方法及其产生的可靠性和选择性问题的研究(Moggridge,2003;Weintraub,2005),最近流行的文献计量方法及有关经济思想统计和度量的问题(Claveau & Gingras,2016)以及来自科学知识社会学(SSK)领域的行动者网络分析(actor network analysis)方法。(3)在以上进路和方法共同作用下兴盛的特定编史学问题研究,主要包括“经济学革命”研究(Hutchison,1978),经济学模型研究(Waterman,2003),经济思想与政策之间的互动研究(Goodwin,2003),经济学知识的生产和传播研究(Combs,2003),经济思想的国际传播及其与一国经济思想史的共演研究(Cardoso,2003),以及经济学中的“多重发现”问题研究(Stigler,1982)等。

综上所述,本文所考察的广义的经济思想编史学,其研究内容不仅包括传统史学理论所注重的经济思想史的理论研究,而且还涵盖经济思想史的历史研究和实践研究,因而本质上是一种理论与历史相统一、理论与实践相结合的前沿研究领域和分支学科。

三、研究意义与展望

作为经济思想史研究领域的一门重要的分支学科,经济思想编史学研究具有重大的学术价值和意义。

首先,如前文所述,任何经济思想史研究事实上都离不开经济思想编史学这门学问,经济思想编史学对于经济思想史专业训练至关重要。经济思想史家在从事经济思想史研究时,不论其是否自觉地意识到,都必然受到其所带有的经济思想史观以及相应的经济思想史研究方法论的影响,正如经济学家不管其是否对经济学方法论或经济学哲学感兴趣,都无法回避其在具体的经济学研究中所持有的经济学观和所运用的经济学方法一样。经济思想的历史事实纷繁复杂,并不可能自动呈现,也并非自我书写出来,而是需要编史学思想的火炬来照亮,需要经济思想史家依靠创造性来“建构”。经济思想编史学就是研究经济思想史家在研究当中所持有的立场、观点和方法,所具有的主观能动性和创造性。正视和理解这些基本问题,接受这方面的专业训练,无疑有助于提升经济思想史家的史学和理论素养,指导经济思想史家不断地修正和完善实践研究。

其次,作为对经济思想史元理论意义上的反思,经济思想编史学对于经济思想史乃至理论经济学学科,以及中国本土经济学的发展都具有基础性的理论意义。长期以来,经济思想史学界将经济思想史学科自20世纪下半叶以来的衰落和边缘化以及由此产生的“身份危机”,更多地归咎于诸如经济学数学化、技术化等外部因素的冲击,而对该学科本身所存在的问题缺乏足够的反思,对该领域本身“次级的历史”缺少应有的重视。从经济思想编史学这一学科出发,从整体上以历史的、批判的视角研究和反思经济思想史学科,理解该门学科的演变路径和规律无疑有助于经济思想史学科的振兴和发展。并且,鉴于经济思想编史学作为对经济思想史研究方法论思考的元理论,不仅与经济思想史学科密切相关,而且还与经济学哲学、经济学方法论和经济史等学科相关,因而对理论经济学的发展同样意义重大。此外,借助经济思想编史学对西方经济理论的演化规律进行考察,对西方经济理论在我国的传播及对我国的影响进行反思,以及对其他相关问题的探究,均有利于中国特色经济学的构建和发展。

最后,作为研究经济思想史的新兴研究领域和分支学科,经济思想编史学对于总结和梳理经济思想史有价值的研究成果不可或缺。作为经济思想史的研究者,我们也许过分理所当然地认为,时间将会筛选出我们历史研究中有价值的东西,它们会自动进入不断积累的“有效的”编史学储备。然而正如经济学本身并非“有效市场”,并不具有保留所有有效有用思想而抛弃无效无用思想的完美选择机制(Kurz,2006)一样,经济思想史的发展也并没有这样一种机制在其中起作用。因此,我们非常有必要在我国的经济思想史学科建设中建立和发展经济思想编史学,以便使历史上的经济思想史研究成果能够得到最好的积累、传播和发展,确保新兴的经济思想史研究视角、纲领和方法得到最佳的

借鉴、参考和利用,以期进一步丰富、完善和发展经济思想史研究。

为了促进经济思想编史学研究以助推其早日成为一门成熟的学科,我们不仅需要在以上历史、理论和实践三大研究部分分开推进,而且还需将这三部分研究有机结合起来着力。(1)在经济思想史学史研究方面,需要整理和汇编自20世纪70年代以来以经济思想史教材和专著为主体的各类经济思想史研究文献,在此基础上深入考察经济思想史作为一门独立学科自20世纪六七十年代形成以来的历史发展状况,特别是追踪2008年全球金融危机和经济衰退以来的各种新发展,并对未来的发展趋势进行研判。其中一个重要问题在于,在这次危机的冲击下,经济思想史研究是否如20世纪在“大萧条”(Great Depression)的冲击之后迎来“黄金时代”。并且,在以上研究背景下,有必要以国别和主题的形式编写具体的史学史,特别是调查和考察一个世纪以来我国经济思想史学科的史学史,并将其作为全球经济思想史学史的有机组成部分呈现给国际经济思想史学界。(2)就经济思想史学理论研究而言,一是需要总结和理清经济思想史家关于经济思想史价值和功能的各种不尽相同乃至相互冲突的公开的和隐含的观点,认识和廓清经济学学科与自然科学学科以及其他学科之间的关系,理解和重视经济思想史学科作为经济学学科史在经济学内部所应扮演的至关重要的角色,从而为开展经济思想史研究提供明确的行动指南和研究策略;二是亟待对经济思想史观与经济思想史研究方法中各种“二元对立”的争论和分类进行深入剖析,厘清和界定各种术语的准确含义——如布劳格—罗蒂(Richard Rorty)的“历史重建”与拉卡托斯的“历史重建”术语含义的差异,辨明各对术语之间的差异——如“绝对主义”—“相对主义”、“理性重建”—“历史重建”和“辉格史”—“反辉格史”三对分类术语之间的区别,认识到这些分类均代表的是纯粹的“理想类型”,并且用于分类的术语本身并非中性,以及探究如何在这些二元对立之间保持“必要的张力”。(3)就狭义经济思想史学研究层面而论,一方面经济思想编史学需要进一步研究20世纪80年代社会学转向、解释学转向和数量化转向等思潮对经济思想史编写进路、研究视角和纲领乃至传统的编史学问题和实践所产生的深远影响,在批判地考察这些进路所具有的优势和局限的基础之上,将它们与传统的进路有机结合起来应用于编史实践和研究;另一方面,经济思想编史学还需具体研究如何通过专业的编史学训练来顺利而有效地开展历史编写和研究,特别是对那些诸如网络分析、文献计量和口述史等为传统经济思想史领域所相对陌生的新兴研究方法和手段应当如何恰当使用进行反思,这也正是最近几年经济学说史学会年会与欧洲经济思想史学会年会有关编史学问题讨论的焦点。(4)对于将以上经济思想史的历史、理论和实践研究综合考察来说,一是“以史带论”,将经济思想史的理论研究纳入到具体的历史语境当中去考察,从语境论的角度理解经济思想史理论的演变,例如从经济思想史的历史语境着眼把握经济思想史观的变化;二是“以论释史”,从经济思想史的理论出发去解释和厘清经济思想史的历史发展和演变,例如从经济思想史的功能角度划分经济思想史的发展阶段;三是“以行引论”,探寻经济思想史的编史实践和进路对经济思想史理论的影响,例如社会建构主义对传统史观和研究方法论“二元对立”的部分消解。沿着以上这些思路和方向进行文献挖掘和批判分析,在不远的将来必将最终形成有关经济思想史“次级历史”意义上的独立的经济思想编史学学科。

注:

- ① 长期以来,欧美经济思想史学界关于该领域或学科的名称和称谓一直未形成共识,目前主要集中在“经济思想史”与“经济学史”这两个名称上。前者是传统的称谓,涵盖面也最为广泛;后者则是晚近出现的名称,特别受到那些将该学科作为经济学的“学科史”或“科学史和科学哲学”的部分经济思想史家所青睐。参考美国经济学联合会(AEA)主办的《经济学文献期刊》(JEL)的经济学分类体系以及我国的学科分类体系,本文使用内容最为宽泛的“经济思想史”这一名称,其涵盖范围要超过“经济学史”以及其他诸如“政治经济学史”和“经济学说史”等名称。
- ② 以上所援引的柯林伍德所谓的“次级的历史”,更接近于此处的“史学史”概念。
- ③ 国内学术界常用“史学”一词来指代与史学基础性问题有关的历史研究,如“经济史学”(叶坦,2013)。虽然该词与编史学所指相近,但它所关心的问题和研究方法却与国外的“编史学”研究有不少的差别。“编史学”外延更为宽泛,包括了“史学理论”和“史学史”所指代的内容,并且比“历史编撰(纂)学”更精炼。综合这几方面考虑,本文采用“编史学”这一译法。

- ④例如斯塔克(Stark,1994)所提及的“政治经济学编史学”(Historiography of Political Economy),便基本上指的是政治经济学史。
- ⑤诸如“经济思想史的历史”(History of the History of Economic Thought)(Popescu,1964)、“过去编写的历史的历史”(History of Histories Previously Written)(Howey,1982),便是这层意义上的“经济思想史学史”。
- ⑥确切而言,是一些经济思想史家在自己的著作的导论或附录中罗列甚或简要考察当时及之前所出版的具有代表性的经济思想史书目。
- ⑦其他代表还有熊彼特(J. A. Schumpeter)和斯皮索夫(A. Spiethoff)等。
- ⑧该术语在此文中很少使用,只在标题和正文中各出现一次,使用更多的则是狭义上的“经济思想史学史”,即“经济思想史的历史”。
- ⑨科茨(Coats,2000)对20世纪90年代期间的部分文献做了综述。
- ⑩该书包括两大部分,其中第一部分“有关政治经济学的文献”在早前的目录手稿中的标题原为“政治经济学编史学”(Clark,1994)。
- ⑪在此之前,经济思想史教材大多只会在这部分罗列和评判之前出版的有代表性的经济思想史书目,而不是专门讨论经济思想编史学的基本问题。
- ⑫可参见这两个学会官网上公布的历年年会的会议议程。
- ⑬大部分都是些经济思想史家的不成系统的个人论文集,如科茨(Coats,2014)和温特劳布(Weintraub,2017)的文集。
- ⑭如巴克豪斯(Backhouse,2004)对英国1824—2000年间经济思想史学科发展状况的考察。
- ⑮最近这种情况的改善主要源自几个有关经济思想史的权威性词条(Goodwin,2008,2015;Backhouse & Fontaine,2014)的撰写。
- ⑯值得说明的是:(1)以上各种二元对立只是一种有助于理解的“理想类型”的划分,各种分类并非那么严格泾渭分明、互相排斥;(2)同一范畴或领域的各对概念虽然具有相似性,但含义并非完全相同;(3)不同范畴和领域的二元对立虽然在一定程度上左右一一对应,但也并非全然如此。

参考文献:

- 布劳格,2009:《经济理论的回顾》(第五版),姚开建译校,中国人民大学出版社。
- 汉兹,2009:《开放的经济学方法论》,段文辉译,武汉大学出版社。
- 贾根良 李黎力,2010:《浅议经济思想史观与经济思想史研究方法论》,《当代经济研究》第4期
- 贾根良 兰无双,2016a:《如何评价经济思想史家大都是异端经济学家?》,《南开学报》(哲学社会科学版)第9期。
- 贾根良 兰无双,2016b:《关于经济思想史学科专业归属和栖息地的争论》,《经济学动态》第12期。
- 贾根良 兰无双,2017:《经济学学界史:经济思想史研究的新对象与目的》,《教学与研究》第6期。
- 刘兵,2009:《克奥眼眼中的科学:科学编史学初论》(增订版),上海科技教育出版社。
- 美国不列颠百科全书公司,2007:《不列颠百科全书》(国际中文版修订版)第8卷,编辑部译,中国大百科全书出版社。
- 叶坦,2013:《经济史学及其学理关联——基于史实与逻辑的视域》,《经济学动态》第10期。
- Backhouse, R. (1994), *Economist and the Economy: The Evolution of Economic Ideas*, 2nd ed., Transaction Publishers.
- Backhouse, R. (2004), “History of economics, economics and economic history in Britain, 1824—2000”, *European Journal of the History of Economic Thought* 11(1):107—124.
- Backhouse, R. & P. Fontaine(2014), “Contested identities: The history of economics since 1945”, in: R. Backhouse & P. Fontaine(eds), *A Historiography of the Modern Social Sciences*, Cambridge University Press.
- Blaug, M. (ed)(1991), *The Historiography of Economics*, Edward Elgar.
- Blaug, M. (2001), “No history of ideas, please, we’re economists”, *Journal of Economic Perspectives* 15(1):145—164.
- Brown, V. (2003), “Textuality and the history of economics; Intention and meaning”, in: W. Samuels et al(2003).
- Cardoso, J. L. (2003), “The international diffusion of economic thought”, in: W. Samuels et al(2003).
- Clark, C. (1994), “Werner Stark and the historiography of economics”, *History of Economic Ideas* 2(2):97—108.
- Claveau, F. & Y. Gingras(2016), “Macrodynamics of economics: A bibliometric history”, *History of Political Economy* 48 (4):551—592.
- Coats, A. W. (2000), “The historiography and methodology of economics; Some recent contributions”, Paper presented to the HES Meeting, Vancouver, July.
- Coats, A. W. (2003), “The sociology of economics and scientific knowledge, and the history of economic thought”,

- in: W. Samuels et al(2003).
- Coats, A. W. (2014), *The Historiography of Economics: British and American Economic Essays*, compiled and edited by R. Backhouse & B. Caldwell, Routledge.
- Collingwood, R. G. (1939), *An Autobiography*, Oxford University Press.
- Emmett, R. B. (2001), "Where else would you look? Constructivism and the historiography of economics", *Journal of the History of Economic Thought* 23(2):261—266.
- Emmett, R. B. (2003), "Exegesis, hermeneutics, and interpretation", in: W. Samuels et al(2003).
- Goodwin, C. (1980), "Toward a theory of the history of economics", *History of Political Economy* 12(4):610—619.
- Goodwin, C. (2003), "Economics and economists in the policy process", in: W. Samuels et al(2003).
- Goodwin, C. (2008), "History of economic thought", in: S. Durlauf & L. Blume(eds), *The New Palgrave Dictionary of Economics*, 2nd edition, Vol. 4, Palgrave Macmillan.
- Goodwin, C. (2015), "Economics, history of", in: J. D. Wright(ed), *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, 2nd ed., Vol. 7, Elsevier.
- Hutchison, T. W. (1978), *On Revolutions and Progress in Economic Knowledge*, Cambridge University Press.
- Howey, R. (1982), *A Bibliography of General Histories of Economics: 1692—1975*, The Regents Press of Kansas.
- Kates, S. (2013), *Defending the History of Economic Thought*, Edward Elgar.
- Klaes, M. (2003), "Historiography", in: W. Samuels et al(2003).
- Kurz, H. (2006), "Whither the history of economic thought? Going nowhere rather slowly?", *The European Journal of the History of Economic Thought* 13(4):463—488.
- Mata, T. & F. Lee(2007), "The role of oral history in the historiography of heterodox economics", *History of Political Economy* 39(s):154—171.
- Medema, S. & W. Samuels(2001), *Historians of Economics and Economic Thought: The Construction of Disciplinary Memory*, Routledge.
- Moggridge, D. E. (2003), "Biography and the history of economics", in: W. Samuels et al(2003).
- Psalidopoulos, M. (2000), *The Canon in the History of Economics: Critical Essays*, Routledge.
- Popescu, O. (1964), "On the historiography of economic thought", *Journal of World History* 8(1):168—209.
- Samuels, W. (ed)(1983), *The Craft of the Historian of Economic Thought*, Vol. 1, *Research in the History of Economic Thought and Methodology*, JAI Press.
- Samuels, W. et al(eds)(2003), *A Companion to the History of Economic Thought*, Blackwell Publishing.
- Samuels, W. et al(eds)(2004), *Essays on the History of Economics*, Routledge.
- Samuels, W. (2004), "Introduction", in: W. Samuels et al(2004).
- Samuels, W. et al(2004), "What the authors of history-of-economic-thought textbooks say about the history of economic thought", in: W. Samuels et al(2004).
- Stark, W. (1944), *The History of Economics in Its Relation to Social Development*, Kegan Paul, Trench, Trubner & Co.
- Stark, W. (1994), *History and Historians of Political Economy*, edited, with Introduction, by Charles Clark. Transaction Publishers.
- Stigler, G. (1982), *The Economist as Preacher and Other Essays*, The University of Chicago Press.
- Waterman, A. M. C. (2003), "Mathematical modeling as an exegetical tool: Rational reconstruction", in: W. Samuels et al(2003).
- Weintraub, E. R. (2005), "2004 HES Presidential Address: Autobiographical memory and the historiography of economics", *Journal of the History of Economic Thought* 27(1):1—11.
- Weintraub, E. R. (2017), *The Historiography of Contemporary Economics*, Routledge.

(责任编辑:李仁贵)

(校对:刘洪愧)