

# 城市居民生活质量“总体稳定、稳中有忧”<sup>\*</sup>

## ——2019年中国35个城市生活质量报告

中国经济实验研究院城市生活质量研究中心

**摘要:**中国经济实验研究院城市生活质量研究中心2019年继续对全国35个城市居民的生活质量进行了跟踪调查。调查结果表明:2019年35个城市居民的消费者信心指数为138.39,处于临界点(100)和有信心(150)的区间,与2018年(115.48)相比,消费者信心指数有所增强;教育质量满意度指数加权平均值为67.04,介于一般(50)和满意(75)之间,略低于2018年69.37的水平;健康满意度指数加权平均值为56.99,介于好(50)和很好(75)之间,低于2018年64.48的水平;医疗服务满意度指数加权平均值为62.80,低于2018年65.31的水平。调查结果表明,未来我国政府应进一步释放制度红利和政策红利,激发微观经济主体活力,加快经济转型和产业结构升级,创新和完善宏观调控措施,稳定经济增长,并在此基础上不断提高经济增长质量,提高教育和医疗等公共服务水平,为居民身心健康和生活质量水平的提高奠定坚实的经济基础,并提供强有力的制度保障和政策保障。

**关键词:**消费者信心 教育质量 健康水平 医疗服务

中国经济实验研究院城市生活质量研究中心2019年继续对全国35个城市生活质量进行跟踪调查,本次调查是2011年以来的第9次年度调查,调查结果通过统计分析和计算得出了评价2019年中国城市生活质量的主观满意度指数,该指数在2019年第十三届中国经济增长与周期论坛上发布。

### 一、对2019年城市生活质量调查的说明

本次调查在指标体系设置以及样本选取等方面基本延续了2018年的做法。问卷调查通过问卷星网络调查平台进行。问卷访问量为28050次,有效问卷数量8824份。根据IP号段对35个城市进行甄别,充分保证了本次调查空间分布的广泛性和合理性。

与2018年指标体系相同,2019年的调查依然包含4个满意度指数,即消费者信心、教育质量、健康水平、医疗服务。其中,消费者信心指数借鉴了美国密歇根消费者信心指数的问卷设计和计算方法,赋值范围为0~200;教育质量指标依据我国《教育部关于推进中小学教育质量综合评价改革的意见》(教基二(2013)2号)文件中“建立健全中小学教育质量综合评价体系”的五个指标;健康水平利用美国疾病控制与预防中心(CDC)开发使用的健康度量指标,包括身体健康和心理健康指标;医疗服务质量指数主要是反映受访者对就诊的医疗机构服务质量以及对医疗保险个人承担部分的满意度情况。后三个指数的赋值范围均为0~100。

<sup>\*</sup> 本文是中国社会科学院经济研究所和首都经济贸易大学组建的中国经济实验研究院城市生活质量研究中心的一项跟踪调查报告之一。本报告执笔人:张连城、郎丽华、赵家章、王银、郝宇彪、张自然、王钰;最终定稿:张连城、杨春学、郎丽华;组织和策划本次调研并参加讨论的人员包括:张平、张连城、杨春学、郎丽华、张永山、刘霞辉、徐雪、张晓晶、田新民、王军、张自然、赵家章、王银、王钰、郭毅。

## 二、城市生活质量主观满意度调查结果

城市居民生活质量的主观满意度指数分别从消费者信心、教育质量、健康水平、医疗服务四个方面得到说明。

### (一)消费者信心指数

表1是2019年35个城市居民消费者信心调查结果。该表显示,2019年35个城市消费者信心指数加权平均值为138.39,处于临界点(100)和有信心(150)的区间,显示了消费者对当前以及未来1~5年的个人收入水平、收入预期、经济形势、经济前景趋于满意;与2018年的平均值115.48相比,消费者信心指数有所增强。

表1 2019年35个城市居民消费者信心指数

排名		城市	2019年指数	排名		城市	2019年指数
2019年	2018年			2019年	2018年		
1	7	南宁	145.35	19	19	昆明	138.49
2	28	重庆	143.36	20	15	哈尔滨	138.04
3	5	南昌	143.03	21	20	西宁	137.93
4	2	济南	142.10	22	14	武汉	137.85
5	9	青岛	142.01	23	21	宁波	137.85
6	6	贵阳	141.87	24	11	兰州	137.69
7	29	长春	141.44	25	12	深圳	137.63
8	18	郑州	141.27	26	16	呼和浩特	137.50
9	22	乌鲁木齐	140.83	27	23	福州	137.08
10	34	南京	140.40	28	1	上海	136.78
11	33	海口	140.26	29	26	天津	136.64
12	13	太原	139.96	30	3	沈阳	135.39
13	8	合肥	139.77	31	32	银川	135.34
14	35	西安	139.74	32	25	北京	135.09
15	4	长沙	139.68	33	10	广州	134.03
16	24	大连	139.15	34	27	石家庄	130.35
17	17	厦门	139.02	35	31	成都	129.63
18	30	杭州	138.85			平均值	138.39

35个城市的消费者信心指数全部超过了临界点100。排在前10位的城市分别是:南宁(145.35)、重庆(143.36)、南昌(143.03)、济南(142.10)、青岛(142.01)、贵阳(141.87)、长春(141.44)、郑州(141.27)、乌鲁木齐(140.83)、南京(140.40);排名后10位的城市分别是:呼和浩特(137.50)、福州(137.08)、上海(136.78)、天津(136.64)、沈阳(135.39)、银川(135.34)、北京(135.09)、广州(134.03)、石家庄(130.35)、成都(129.63)。与2018年相比,重庆、长春、乌鲁木齐、南京、海口、西安、杭州7个城市居民的消费者信心上升比较显著;上海、沈阳、广州、深圳、兰州、长沙6个城市居民的消费者信心下滑比较明显。

根据中国城市生活质量指数(QLICC)体系,消费者信心指数由个人收入变化、未来收入预期、对国家经济形势1~5年的判断、购买耐用消费品时机选择等分指标构成。从细分指数分析,2019年城市居民消费信心基本稳定主要是基于居民对自己未来收入水平的稳定预期以及对我国未来1~5年经济保持良好发展的信心。在当前经济增速、投资增速、出口增速面临下行压力的情况下,较强的消费者信心指数表明,未来一两年消费需求有可能成为经济增长的稳定器。

另外,根据调查背景资料分析,不同性别、年龄、学历的消费者信心指数有所不同(见表2)。从性别来看,女性消费者信心指数略低于男性;在不同年龄段中,20~29岁的消费者信心指数最高,40岁

以上的消费者信心指数最低,由此可以看出不同年龄段的人群面临的生活压力有所不同,从而使消费者信心存在一定的差异;不同学历中,消费者信心指数与学历水平正相关,研究生及以上的消费者信心指数最高,大学本科以下的消费者信心指数较低。我们认为,不同群体消费者信心指数的差异可能与他们的就业状态和收入水平有关。

表2 不同性别、年龄、学历的消费者信心指数

分类标准		消费者信心指数
性别	男	139.44
	女	138.99
年龄	20~29岁	140.19
	30~39岁	139.50
	40岁以上	134.23
学历	大学本科以下	138.86
	大学本科	139.06
	研究生及以上	140.8

## (二)教育质量满意度指数

教育质量指数主要衡量居民对学校注重素质教育的满意程度,分数100代表“非常满意”,75代表“满意”,50代表“一般”,25代表“不满意”,0代表“非常不满意”。表3是2019年全国35个城市居民教育质量满意度的调查结果。由表3可知,2019年全国35个城市居民对教育质量的满意度指数加权平均值为67.04,介于一般(50)和满意(75)之间,略低于2018年的69.37。教育质量满意度指数由3个细分指标构成,分别为:“您认为目前普通中小学,(1)是否注重学生的品德发展教育;(2)是否注重学生身体和心理素质的全面发展;(3)是否注重培养学生的兴趣特长”。从全国35个城市3个指标的平均值来看,城市居民认为学校在注重学生的品德教育方面做得最好,分值为70.64;其次为注重学生身体和心理素质的全面发展,分值为65.73;最后为注重培养学生的兴趣特长,分值为64.76,均处于一般(50)和满意(75)之间。

表3 2019年35个城市居民教育质量满意度指数

排名		城市	2019年指数	排名		城市	2019年指数
2019年	2018年			2019年	2018年		
1	7	厦门	73.02	19	19	南昌	66.73
2	31	青岛	70.99	20	32	合肥	66.67
3	33	海口	70.75	21	15	西宁	66.62
4	13	长沙	70.08	22	18	南京	66.55
5	8	贵阳	69.94	23	21	大连	66.40
6	14	银川	69.17	24	16	重庆	66.27
7	11	深圳	69.00	25	29	北京	66.19
8	35	杭州	68.83	26	30	西安	65.76
9	28	郑州	68.80	27	22	武汉	65.74
10	25	宁波	68.76	28	20	福州	65.55
11	2	乌鲁木齐	67.98	29	34	广州	65.30
12	3	兰州	67.97	30	4	天津	65.17
13	5	南宁	67.96	31	26	哈尔滨	63.49
14	9	太原	67.61	32	23	石家庄	63.45
15	1	济南	67.54	33	27	上海	62.84
16	6	呼和浩特	67.43	34	12	成都	61.86
17	24	长春	66.82	35	17	沈阳	61.70
18	10	昆明	66.75			平均值	67.04

从地区分布来看,排在前十位的城市分别是:厦门(73.02)、青岛(70.99)、海口(70.75)、长沙(70.08)、贵阳(69.94)、银川(69.17)、深圳(69.00)、杭州(68.83)、郑州(68.80)、宁波(68.76);排在后十位的城市分别是:西安(65.76)、武汉(65.74)、福州(65.55)、广州(65.30)、天津(65.17)、哈尔滨(63.49)、石家庄(63.45)、上海(62.84)、成都(61.86)、沈阳(61.70)。通常认为,北京、上海、广州是经济最发达、优质教育资源比较集中和教育最为发达的城市,但受访者的满意度却不高,三个城市排名分列第25位、第33位和第29位。与2018年相比,在35个城市中,排名上升较大的城市有青岛、海口、杭州、郑州、宁波、合肥等,排名下降幅度较大的城市有天津、成都、沈阳、济南、呼和浩特等。

除针对35个城市居民对教育质量的满意度进行调查外,我们还对学生的学业负担、进入重点或热门中小学的主要障碍、课外教育支出等三项指标的居民感受情况进行了问卷调查。表4~表6是该项调查的结果。

表4显示了2019年35个城市居民对子女学业负担的满意度情况,指数越高代表学业负担越轻,100为“非常轻”,75为“较轻”,50为“一般”,25为“较重”,0为“非常重”。35个城市调查结果的平均值为26.12,虽处于一般和较重区间,但更接近于较重的状态。其中,济南得分32.02,位列第1位;太原得分21.27,位列第35位。即比较而言,济南居民认为子女学业最轻,太原居民认为子女学业最重。总体而言,35个城市居民都认为子女的学业较重。

表4 2019年35个城市居民对子女学业负担满意度指数

排名		城市	2019年指数	排名		城市	2019年指数
2019年	2018年			2019年	2018年		
1	22	济南	32.02	19	27	西宁	26.31
2	14	贵阳	30.13	20	9	武汉	25.81
3	5	深圳	29.88	21	8	成都	25.61
4	3	天津	29.64	22	15	银川	25.40
5	1	青岛	29.13	23	35	西安	25.35
6	16	海口	28.81	24	25	宁波	24.81
7	4	乌鲁木齐	28.36	25	6	福州	24.74
8	33	南昌	28.31	26	26	大连	24.43
9	13	北京	28.12	27	10	哈尔滨	24.28
10	7	厦门	27.81	28	20	广州	23.93
11	30	兰州	27.40	29	2	南京	23.61
12	17	长沙	26.88	30	29	杭州	23.55
13	11	南宁	26.80	31	18	长春	23.31
14	21	昆明	26.78	32	19	石家庄	22.78
15	28	重庆	26.72	33	23	沈阳	22.53
16	12	郑州	26.59	34	34	上海	21.70
17	24	呼和浩特	26.55	35	32	太原	21.27
18	31	合肥	26.53			平均值	26.12

与2018年相比,35个城市中对子女学业负担满意度上升幅度较大的城市有济南、贵阳、海口、南昌、兰州、重庆、合肥、西安等城市;满意度下降幅度较大的城市有南京、福州、哈尔滨、长春、石家庄、成都、武汉等城市。

表5显示了2019年35个城市居民对学生无法进入重点或热门学校的最主要障碍的认知情况。总体来讲,全国有32.6%的受访者认为学区不同是学生或子女入学的主要障碍,选择学生成绩不够的占23.3%,择校费用太高的占到了20.18%,户口不在本地的占19.05%。相比2018年,成绩因素和择校费用占比明显上升,成绩因素上升在一定程度上说明教育的公平性问题有所改善,但择校费用占比上升、学区差异和户籍不在本地占比等因素居高不下,依然影响着教育的均衡发展。

表5 2019年35个城市居民对学生无法进入重点或热门学校的最主要障碍认知情况(%)

序号	城市	学区不同	学生成绩不够	择校费用太高	户口不在本地	其他问题
1	北京	39.95	18.56	21.13	19.85	0.52
2	成都	31.33	21.03	27.90	17.60	2.15
3	大连	41.56	22.08	15.15	17.32	3.90
4	福州	34.20	23.38	14.72	22.94	4.76
5	广州	21.02	29.30	21.66	23.89	4.14
6	贵阳	18.39	36.77	12.56	17.94	14.35
7	哈尔滨	31.62	21.79	26.50	14.10	5.98
8	海口	27.19	24.12	15.35	24.56	8.77
9	杭州	32.19	26.18	21.89	15.88	3.86
10	合肥	39.74	23.08	15.38	17.95	3.85
11	呼和浩特	34.20	18.61	20.78	18.61	7.79
12	济南	40.17	20.52	18.78	17.90	2.62
13	昆明	26.43	23.79	24.67	16.74	8.37
14	兰州	30.26	28.07	16.67	14.47	10.53
15	南昌	31.76	23.61	15.88	24.03	4.72
16	南京	43.65	17.92	22.48	13.36	2.61
17	南宁	33.04	19.57	13.48	26.52	7.39
18	宁波	32.16	24.67	14.98	22.91	5.29
19	青岛	41.63	21.46	15.88	14.59	6.44
20	厦门	27.39	23.91	13.48	28.70	6.52
21	上海	35.75	20.47	18.91	20.98	3.89
22	深圳	24.09	21.45	22.11	28.71	3.63
23	沈阳	47.83	23.04	14.78	13.04	1.30
24	石家庄	30.87	23.91	20.87	22.61	1.74
25	太原	29.69	20.52	23.14	19.65	6.99
26	天津	41.37	19.54	19.87	15.31	3.91
27	乌鲁木齐	35.24	27.75	19.82	11.89	5.29
28	武汉	37.10	19.68	24.52	15.81	2.90
29	西安	28.88	19.83	34.91	13.79	2.59
30	西宁	23.26	26.51	16.74	21.40	12.09
31	银川	22.91	36.12	24.67	11.01	5.2
32	长春	30.30	19.48	25.11	19.05	6.06
33	长沙	29.18	28.33	15.88	22.75	3.86
34	郑州	33.33	18.86	22.81	21.49	3.51
35	重庆	25.96	28.53	26.92	17.63	0.96
2019年		32.60	23.30	20.18	19.05	4.86
2018年		33.50	17.10	17.40	19.20	12.80

表6显示了2019年全国35个城市居民对子女课外教育支出的满意度,得分越高代表子女课外教育支出越低,100为“非常低”,75为“较低”,50为“合适”,25为“较高”,0为“非常高”。35个城市居民的满意度指数平均值为24.84,介于较高(25)和非常高(0)之间。调查结果表明,子女课外教育支出已经成为家庭支出的重要负担。

表6 2019年35个城市居民子女课外教育支出满意度调查表

排名		城市	2019年指数	排名		城市	2019年指数
2019年	2018年			2019年	2018年		
1	9	贵阳	31.33	19	20	呼和浩特	24.90
2	4	厦门	29.60	20	23	北京	24.63
3	7	西宁	28.87	21	26	武汉	24.31
4	12	济南	28.45	22	16	宁波	23.94
5	22	合肥	28.08	23	29	杭州	23.72
6	34	南昌	28.05	24	11	兰州	23.64
7	5	福州	28.03	25	13	郑州	23.28
8	6	海口	27.89	26	28	太原	22.93
9	24	重庆	27.65	27	32	成都	22.77
10	10	昆明	26.73	28	31	西安	22.75
11	21	长沙	26.66	29	19	石家庄	22.31
12	27	深圳	26.50	30	17	南京	21.38
13	2	广州	26.42	31	33	沈阳	20.94
14	15	南宁	26.39	32	25	大连	20.51
15	1	青岛	26.16	33	35	哈尔滨	19.65
16	8	银川	26.09	34	18	长春	18.98
17	14	乌鲁木齐	25.09	35	30	上海	18.58
18	3	天津	24.96			平均值	24.84

整体来看,无论是教育质量满意度指数,还是学生学业负担和课外教育支出满意度指数,均低于2018年,说明我国在教育体制改革、优质教育资源供给和教育资源配置的改善等方面还需要进一步推进。

### (三)健康满意度指数

健康状况调查主要体现城市居民对自己健康情况的感知。根据答案赋值,100代表“非常好”,75代表“很好”,50代表“好”,25代表“一般”,0代表“差”。2019年35个城市居民健康满意度指数加权平均值为56.99,介于好(50)和很好(75)之间,但低于2018年64.48的水平。表7是2019年35个城市居民健康状况满意度调查结果。

表7 2019年35个城市居民健康状况满意度指数

排名		城市	2019年指数	排名		城市	2019年指数
2019年	2018年			2019年	2018年		
1	14	郑州	61.50	19	26	沈阳	57.56
2	6	太原	61.04	20	28	武汉	56.92
3	5	深圳	60.82	21	25	宁波	56.79
4	8	北京	60.80	22	2	昆明	56.78
5	35	杭州	60.41	23	15	成都	56.69
6	7	哈尔滨	59.99	24	19	南宁	56.62
7	10	济南	59.95	25	3	合肥	56.21
8	20	厦门	59.27	26	11	天津	55.81
9	4	贵阳	59.01	27	34	银川	55.64
10	13	呼和浩特	58.98	28	12	大连	55.62
11	24	南昌	58.65	29	30	兰州	54.98
12	22	福州	58.51	30	17	上海	54.33
13	31	海口	58.44	31	18	长沙	53.71
14	16	长春	58.44	32	33	广州	53.32
15	27	重庆	58.27	33	32	石家庄	52.72
16	1	青岛	57.89	34	23	乌鲁木齐	52.01
17	21	南京	57.76	35	29	西宁	50.94
18	9	西安	57.70			平均值	56.99

表 7 显示,健康满意度指数排在前 10 位的城市分别是:郑州(61.50)、太原(61.04)、深圳(60.82)、北京(60.80)、杭州(60.41)、哈尔滨(59.99)、济南(59.95)、厦门(59.27)、贵阳(59.01)、呼和浩特(58.98);排在后 10 位的城市是:天津(55.81)、银川(55.64)、大连(55.62)、兰州(54.98)、上海(54.33)、长沙(53.71)、广州(53.32)、石家庄(52.72)、乌鲁木齐(52.01)、西宁(50.94)。

与 2018 年相比,健康状况满意度指数上升幅度较大的城市有郑州、杭州、厦门、南昌、福州、海口、重庆等;下降幅度较大的城市有青岛、昆明、合肥、天津、大连、上海、长沙、乌鲁木齐等。

表 7 中的 35 个城市居民健康满意度指数可以从表 8~表 11 中的数据得到进一步说明。

在城市居民健康满意度调查中,我们利用了美国疾病控制与预防中心(CDC)开发使用的指标,即询问受访者过去 30 天中身体或心理不够健康的天数来度量居民的健康状况。依据这一指标,对 35 个城市居民健康情况的调查结果如表 8 所示。

表 8 2019 年 35 个城市居民过去 30 天中身体或心理不够健康的天数

排名		城市	2019 年天数	排名		城市	2019 年天数
2019 年	2018 年			2019 年	2018 年		
1	1	南京	5.78	19	30	海口	8.39
2	26	武汉	5.88	20	24	成都	8.64
3	3	深圳	6.08	21	8	太原	8.66
4	2	福州	6.11	22	21	大连	8.75
5	4	厦门	6.18	23	28	天津	8.76
6	6	上海	6.55	24	16	杭州	8.85
7	14	济南	6.70	25	17	昆明	8.85
8	15	广州	6.77	26	33	银川	9.02
9	9	宁波	6.88	27	22	兰州	9.17
10	10	南昌	6.89	28	29	沈阳	9.57
11	20	北京	7.10	29	34	西安	9.62
12	12	南宁	7.45	30	7	贵阳	9.73
13	11	郑州	7.56	31	19	石家庄	9.80
14	5	青岛	7.73	32	25	呼和浩特	9.82
15	23	重庆	7.95	33	35	长春	9.82
16	13	合肥	7.97	34	18	西宁	10.53
17	32	长沙	7.98	35	31	乌鲁木齐	11.14
18	27	哈尔滨	8.33			平均值	8.12

从表 8 可以看出,2019 年 35 个城市居民过去 30 天中身体或心理不够健康的天数平均值为 8.12 天,即 35 个城市居民在过去 30 天中平均有 8.12 天认为自己在身体或心理上处于不健康状态。调查结果显示,南京和武汉居民身体或心理不健康天数较低,均未超过 6 天,西宁和乌鲁木齐较高,都超过了 10 天。

与 2018 年相比,2019 年 35 个城市受访者在过去 30 天中认为自己身体或心理不健康天数的平均值高于去年的 5.5 天,比上年高出了 47.6%。

表 9 反映的是 2019 年 35 个城市居民认为自己过去 30 天身体不够健康的天数,表 10 是 2019 年 35 个城市居民认为自己过去 30 天心理不够健康的天数。可以看出,相比身体健康而言,心理健康问题是困扰城市居民健康的主要因素。2019 年 35 个城市居民过去 30 天中身体不够健康的天数平均值为 2.85 天,与 2018 年的 2.53 天相差不大,但心理不够健康的天数平均值却达到 5.11 天,明显高于 2018 年的 3.01 天。2018 年 4 月,由中华医学会健康管理学分会牵头,联合国家卫计委科学技术研究所、中国医师协会整合医学分会、北京健康管理协会等机构共同发布了《中国城镇居民心理健康白皮书》,调查结果表明,73.60%的人处于心理亚健康状态,存在不同程度心理问题的人有 16.10%,

而心理健康的人为 10.30%。<sup>①</sup> 这进一步印证了我们的调查结果。因此,心理健康问题应该引起更多的关注。

表 9 2019 年 35 个城市居民过去 30 天中身体不够健康的天数

排名		城市	2019 年天数	排名		城市	2019 年天数
2019 年	2018 年			2019 年	2018 年		
1	10	宁波	2.25	19	3	贵阳	2.84
2	2	深圳	2.25	20	27	北京	2.85
3	1	南京	2.27	21	17	石家庄	2.92
4	18	成都	2.3	22	32	哈尔滨	3.01
5	6	厦门	2.32	23	13	南宁	3.03
6	9	南昌	2.36	24	20	昆明	3.05
7	11	合肥	2.39	25	21	长沙	3.05
8	5	福州	2.43	26	8	太原	3.07
9	25	武汉	2.47	27	23	兰州	3.3
10	19	济南	2.49	28	28	沈阳	3.31
11	12	杭州	2.52	29	29	海口	3.31
12	4	郑州	2.55	30	30	银川	3.34
13	34	西安	2.63	31	35	长春	3.4
14	14	重庆	2.7	32	22	大连	3.44
15	33	天津	2.72	33	26	呼和浩特	3.51
16	15	广州	2.75	34	31	乌鲁木齐	3.71
17	7	青岛	2.76	35	24	西宁	4.44
18	16	上海	2.79			平均值	2.85

表 10 2019 年 35 个城市居民过去 30 天中心理不够健康的天数

排名		城市	2019 年天数	排名		城市	2019 年天数
2019 年	2018 年			2019 年	2018 年		
1	29	武汉	4.14	19	6	南宁	5.14
2	8	厦门	4.26	20	30	成都	5.21
3	3	福州	4.31	21	23	大连	5.22
4	7	宁波	4.46	22	9	太原	5.24
5	14	广州	4.52	23	28	沈阳	5.29
6	4	济南	4.61	24	24	兰州	5.37
7	1	上海	4.63	25	21	天津	5.43
8	2	南京	4.69	26	15	北京	5.43
9	11	深圳	4.72	27	16	昆明	5.45
10	34	长沙	4.76	28	10	贵阳	5.56
11	19	杭州	4.83	29	35	长春	5.63
12	13	合肥	4.85	30	17	西宁	5.67
13	31	重庆	4.93	31	33	银川	5.73
14	26	海口	4.95	32	20	哈尔滨	5.88
15	12	南昌	5.01	33	25	呼和浩特	5.91
16	5	青岛	5.03	34	22	石家庄	5.95
17	18	郑州	5.04	35	27	乌鲁木齐	6.86
18	32	西安	5.14			平均值	5.11

<sup>①</sup>央视网:《〈中国城镇居民心理健康白皮书〉正式发布》, <http://jiankang.cctv.com/2018/04/30/ARTIWf496N6d9O0lrIdJM4rG180430.shtml>。



为了进一步了解居民身心健康状况对日常生活的影响,我们对居民因为身体或心理健康的问题而限制了日常活动的天数进行了问卷调查,表 11 显示了 2019 年 35 个城市居民过去 30 天因为身体或心理健康问题限制了日常活动的天数,平均值为 3.15 天,高于 2018 年的 2.19 天。在 35 个城市中,深圳居民因为健康问题限制日常活动的天数最少(2.24 天),贵阳居民因为健康问题限制日常活动的天数最多(5.78 天)。

表 11 因为身体或心理的健康问题而限制了日常活动的天数

排名		城市	2019 年天数	排名		城市	2019 年天数
2019 年	2018 年			2019 年	2018 年		
1	4	深圳	2.24	19	24	南昌	3.24
2	8	南京	2.26	20	7	长沙	3.27
3	5	厦门	2.27	21	19	哈尔滨	3.30
4	1	福州	2.41	22	18	呼和浩特	3.43
5	12	北京	2.42	23	27	大连	3.44
6	2	上海	2.43	24	16	合肥	3.51
7	10	广州	2.43	25	33	沈阳	3.52
8	13	杭州	2.61	26	29	海口	3.57
9	23	济南	2.66	27	15	昆明	3.58
10	3	武汉	2.72	28	35	银川	3.59
11	31	重庆	2.81	29	21	西宁	3.63
12	22	天津	2.88	30	11	石家庄	3.71
13	9	青岛	2.99	31	26	西安	3.78
14	14	太原	2.99	32	28	兰州	3.86
15	6	宁波	3.03	33	17	成都	3.94
16	20	南宁	3.16	34	32	乌鲁木齐	4.64
17	30	郑州	3.21	35	25	贵阳	5.78
18	34	长春	3.22			平均值	3.15

从调查的背景资料分析,表 12 呈现了不同性别、年龄、学历的居民对健康状况满意度情况的调查结果。从总体健康状况来看,男性要略好于女性;学历越高满意度越高。从年龄段来看,20~29 岁的受访者在各年龄段中对自己总体健康的满意度最高,但另一方面,这一群体认为自己身体或心理健康限制日常活动的天数在各年龄段中也是最多的。

表 12 不同性别、年龄、学历的居民对健康状况满意度情况

分类标准		总体健康 <sup>①</sup>	身体+心理不健康天数	身体或心理健康限制日常活动的天数
性别	男	59.54	7.39	3.03
	女	56.68	8.36	3.10
年龄	20~29 岁	59.51	8.08	3.25
	30~39 岁	57.22	7.44	2.76
	40 岁以上	52.14	8.51	2.96
学历	大学以下	57.53	8.48	3.51
	大学	57.67	7.88	3.01
	研究生及以上	60.04	7.85	2.97

① 总体健康指数是根据受访者对问卷“您觉得您的健康情形如何”的答案及答案赋值获得的。

(四) 医疗服务满意度指数

医疗服务满意度主要衡量城市居民对医疗机构服务质量和医疗费用个人负担部分的满意程度,100 代表“非常满意”,75 代表“满意”,50 代表“一般”,25 代表“不满意”,0 代表“非常不满意”。

表 13 是 2019 年 35 个城市居民医疗服务满意度的调查结果。表中数据是表 14 和表 15 的加权平均值。

表 13 2019 年 35 个城市居民医疗服务满意度指数

排名		城市	2019 年指数	排名		城市	2019 年指数
2019 年	2018 年			2019 年	2018 年		
1	1	北京	66.79	19	31	上海	62.87
2	33	南京	66.31	20	17	重庆	62.71
3	15	杭州	65.92	21	24	长沙	62.46
4	25	南昌	65.54	22	7	成都	62.45
5	3	宁波	65.27	23	34	贵阳	62.19
6	20	合肥	65.12	24	26	兰州	61.99
7	21	西安	65.03	25	35	海口	61.91
8	4	济南	64.94	26	14	武汉	61.87
9	6	郑州	64.94	27	32	西宁	61.62
10	9	沈阳	64.70	28	27	深圳	61.55
11	23	广州	64.37	29	19	银川	61.40
12	11	乌鲁木齐	63.93	30	28	太原	60.53
13	18	石家庄	63.73	31	30	昆明	60.28
14	8	青岛	63.54	32	13	大连	60.16
15	16	天津	63.47	33	22	福州	60.08
16	2	南宁	63.40	34	29	哈尔滨	60.00
17	5	厦门	63.05	35	12	长春	59.16
18	10	呼和浩特	62.99			平均值	62.80

调查显示,2019 年 35 个城市居民医疗服务满意度指数加权平均值为 62.80,介于一般(50)和满意(75)之间,低于 2018 年的 65.31。从地区分布来看。排在前 10 位的城市分别是:北京(66.79)、南京(66.31)、杭州(65.92)、南昌(65.54)、宁波(65.27)、合肥(65.12)、西安(65.03)、济南(64.94)、郑州(64.94)、沈阳(64.70);排在后 10 位的城市分别是:武汉(61.87)、西宁(61.62)、深圳(61.55)、银川(61.40)、太原(60.53)、昆明(60.28)、大连(60.16)、福州(60.08)、哈尔滨(60.00)、长春(59.16)。

与 2018 年相比,居民对医疗服务满意度指数上升幅度较大的城市是南京和南昌,分别上升了 31 位和 21 位;下降幅度较大的城市是长春和大连,分别下降了 23 位和 19 位。在北京、上海、广州、深圳 4 个特大城市中,除了排名第 1 和第 28 位的北京和深圳比较稳定外,上海和广州的排位都有了较大幅度的提升。

表 14 和表 15 是 35 个城市居民医疗服务满意度指数(表 13)的两个细分指数。其中表 14 是居民对医疗机构服务质量的满意度指数,表 15 是居民对医疗保险个人负担部分的满意程度。表 13 中的指数和排名变化都可以从表 14 和表 15 中的数据得到说明。从表 14 和表 15 的两个细分指标来看,35 个城市居民对医疗机构服务质量的满意程度(64.66)略高于医疗费用个人负担部分(60.94)。

表 14 居民对医疗机构的服务质量(包含诊疗水平、服务态度、就诊环境)满意度指数

排名		城市	2019 年指数	排名		城市	2019 年指数
2019 年	2018 年			2019 年	2018 年		
1	3	北京	69.35	19	21	呼和浩特	64.42
2	34	南京	68.82	20	25	长沙	64.34
3	19	杭州	68.69	21	10	武汉	64.31
4	27	广州	67.45	22	18	深圳	64.22
5	9	郑州	67.27	23	30	兰州	64.01
6	23	南昌	67.26	24	17	重庆	63.99
7	6	济南	66.81	25	20	乌鲁木齐	63.89
8	11	西安	66.78	26	35	海口	63.79
9	7	石家庄	66.64	27	28	大连	63.77
10	4	天津	66.58	28	26	太原	62.97
11	16	成都	66.48	29	29	银川	62.37
12	8	沈阳	66.42	30	32	西宁	62.30
13	14	青岛	66.40	31	22	哈尔滨	61.98
14	13	合肥	66.35	32	31	昆明	61.26
15	5	宁波	66.34	33	24	福州	61.11
16	2	南宁	65.86	34	33	贵阳	60.39
17	1	厦门	64.66	35	15	长春	60.17
18	12	上海	64.42			平均值	64.66

表 15 居民对医疗保险个人负担部分满意度指数

排名		城市	2019 年指数	排名		城市	2019 年指数
2019 年	2018 年			2019 年	2018 年		
1	2	北京	64.24	19	30	西宁	60.94
2	1	宁波	64.19	20	20	石家庄	60.82
3	31	贵阳	63.99	21	9	青岛	60.67
4	12	乌鲁木齐	63.98	22	25	长沙	60.57
5	17	合肥	63.89	23	10	银川	60.44
6	29	南昌	63.81	24	24	天津	60.37
7	33	南京	63.80	25	34	海口	60.02
8	26	西安	63.29	26	16	兰州	59.98
9	18	杭州	63.16	27	13	武汉	59.42
10	8	济南	63.08	28	23	昆明	59.31
11	21	沈阳	62.97	29	19	福州	59.04
12	3	郑州	62.62	30	32	深圳	58.89
13	6	呼和浩特	61.56	31	5	成都	58.43
14	7	厦门	61.43	32	15	长春	58.14
15	11	重庆	61.43	33	28	太原	58.10
16	35	上海	61.32	34	27	哈尔滨	58.01
17	22	广州	61.29	35	14	大连	56.55
18	4	南宁	60.94			平均值	60.94

从调查的背景资料分析,男性对于医疗服务的满意度略高于女性;20~29 岁年龄段对于医疗服务满意度较高;学历越高对医疗服务的满意度越高。但幅度差异都不大。表 16 呈现了不同群体对医疗服务的满意度。

表 16 不同性别、年龄、学历的居民对医疗服务的满意度情况

分组类别		医疗服务
性别	男	64.32
	女	63.53
年龄	20~29岁	65.16
	30~39岁	63.08
	40岁以上	59.95
学历层次	大学以下	61.93
	大学	63.94
	研究生及以上	65.68

为了进一步说明 35 个城市居民健康满意度指数,我们调查了居民在过去一年中去过医院或诊所就诊的比例。表 17 显示了过去一年中受访居民因为自己的健康问题或陪同亲友去过医院或诊所就诊的比例。

表 17 过去一年因自己健康问题或陪同亲友去过医院或诊所就诊率(人数百分比)

序号	城市	未去就诊	社区医院/诊所	综合医院	专科医院	其他医疗机构
1	海口	37.72	20.61	32.02	6.14	3.51
2	乌鲁木齐	34.80	22.03	36.12	5.29	1.76
3	呼和浩特	34.20	18.61	33.77	11.26	2.16
4	兰州	32.46	19.74	33.33	12.72	1.75
5	银川	32.16	12.33	36.56	15.86	3.08
6	太原	31.88	27.07	28.38	11.79	0.87
7	青岛	30.04	15.45	46.35	7.30	0.86
8	厦门	29.57	27.39	31.74	10.43	0.87
9	贵阳	29.15	29.15	28.70	8.97	4.04
10	长春	26.84	20.35	39.39	12.12	1.30
11	南昌	26.61	22.75	38.63	9.87	2.15
12	哈尔滨	25.64	23.08	40.60	7.69	2.99
13	西宁	25.58	20.47	35.35	13.95	4.65
14	大连	24.68	19.05	44.59	9.96	1.73
15	长沙	24.03	30.90	34.33	8.58	2.15
16	南京	22.80	24.43	46.25	4.23	2.28
17	深圳	22.77	37.29	34.65	4.62	0.66
18	福州	22.08	31.17	37.66	6.06	3.03
19	沈阳	21.74	22.17	44.35	10.87	0.87
20	昆明	21.59	22.91	42.73	8.81	3.96
21	西安	21.12	32.33	37.93	7.76	0.86
22	石家庄	20.00	33.91	38.70	6.52	0.87
23	重庆	19.87	28.85	40.06	9.94	1.28
24	宁波	19.82	25.99	41.85	10.57	1.76
25	广州	18.79	33.12	40.45	7.01	0.64
26	天津	18.57	20.85	52.44	6.84	1.30
27	郑州	18.42	32.46	40.35	8.77	0.00
28	上海	18.13	16.06	55.96	9.59	0.26
29	合肥	17.52	28.21	43.59	7.69	2.99
30	武汉	17.10	31.61	43.87	6.45	0.97
31	杭州	15.88	27.47	47.21	8.15	1.29

续表 17

序号	城市	未去就诊	社区医院/诊所	综合医院	专科医院	其他医疗机构
32	北京	15.46	25.77	52.32	5.93	0.52
33	成都	15.45	25.75	47.64	9.87	1.29
34	济南	14.41	33.62	41.92	10.04	0.00
35	南宁	13.48	27.39	47.39	9.57	2.17
2019 年均值		22.99	25.50	41.14	8.71	1.65
2018 年均值		36.00	25.10	27.40	9.00	2.60

从表 17 可以看出,2019 年 35 个城市的受访者在过去一年中没有去过医疗机构比例的平均值为 22.99%,比 2018 年的平均值低 13.01 个百分点,也就是说去过医疗机构的人员比例相比 2018 年上升了 13.01 个百分点。去过医疗机构的居民中,41.14%的居民选择在综合医院就诊,比 2018 年高出 13.74%,社区医院或诊所就诊的比例变化不大。我国分级诊疗制度改革还需要进一步推进。

从排序来看,没去过医疗机构就诊比例最高的前 10 个城市为:海口(37.72%)、乌鲁木齐(34.80%)、呼和浩特(34.20%)、兰州(32.46%)、银川(32.16%)、太原(31.88%)、青岛(30.04%)、厦门(29.57%)、贵阳(29.15%)、长春(26.84%);排在后 10 位的城市为:天津(18.57%)、郑州(18.42%)、上海(18.13%)、合肥(17.52%)、武汉(17.10%)、杭州(15.88%)、北京(15.46%)、成都(15.45%)、济南(14.41%)、南宁(13.48%)。

### 三、购房意愿有所回升,但住房市场依然不振

2019 年,城市生活质量研究中心继续做了 35 个城市居民购房意愿专项调查,调查问题为“您认为现在是否是购买住宅的好时机?”可供选择的备选答案是:“①好的时机;②不确定;③不好的时机”。调查结果如表 18 所示。

表 18 2019 年 35 个城市居民购房时机选择调查结果(%)

排名		城市	好的时机	不确定	不好的时机
2019 年	2018 年				
1	31	南宁	42.61	34.78	22.61
2	4	沈阳	39.57	33.91	26.52
3	28	重庆	37.82	36.86	25.32
4	21	郑州	37.72	36.40	25.88
5	29	青岛	37.34	39.06	23.61
6	10	西安	37.07	37.50	25.43
7	7	长沙	36.05	40.77	23.18
8	34	南京	35.50	41.04	23.45
9	2	贵阳	34.98	43.95	21.08
10	23	昆明	34.80	40.53	24.67
11	1	济南	34.06	34.50	31.44
12	5	成都	33.48	42.06	24.46
13	3	南昌	33.48	43.35	23.18
14	22	厦门	32.61	45.22	22.17
15	25	太原	32.31	46.29	21.40
16	33	杭州	32.19	39.06	28.76
17	30	乌鲁木齐	32.16	48.90	18.94
18	16	大连	32.03	45.02	22.94
19	20	广州	31.85	36.94	31.21
20	32	上海	31.61	35.49	32.90

排名		城市	好的时机	不确定	不好的时机
2019年	2018年				
21	12	呼和浩特	31.60	44.59	23.81
22	9	武汉	31.29	40.65	28.06
23	26	宁波	31.28	49.78	18.94
24	18	深圳	31.02	33.99	34.98
25	13	北京	30.93	38.14	30.93
26	19	哈尔滨	30.77	43.16	26.07
27	35	福州	30.74	41.13	28.14
28	24	石家庄	30.43	38.26	31.30
29	6	天津	30.29	38.76	30.94
30	11	海口	30.26	46.49	23.25
31	14	长春	29.87	45.89	24.24
32	8	合肥	29.06	43.16	27.78
33	17	兰州	28.51	46.93	24.56
34	15	西宁	27.91	55.35	16.74
35	27	银川	23.79	53.74	22.47
2019年平均数			32.74	41.35	25.91
2018年平均数			23.60	46.50	29.90

从表 18 可以看出, 35 个城市居民中认为当前是购房好时机的受访者所占比例平均值为 32.74%, 相比 2018 年的 23.60% 有所上升; 认为“不确定”和“不好的时机”的居民所占比例均有所下降。从整体上看, 住房市场依旧不乐观。

在 35 个城市中, 认为当前是购房好时机的受访者比例较高的城市是: 南宁(42.61%)、沈阳(39.57%)、重庆(37.82%)、郑州(37.72%)、青岛(37.34%)、西安(37.07%)、长沙(36.05%)、南京(35.50%)、贵阳(34.98%)、昆明(34.80%)、济南、成都、南昌, 均超过了三分之一; 认为当前购房是不好时机占比较高的城市是: 深圳(34.98%)、上海(32.90%)、济南(31.44%)、石家庄(31.30%)、广州(31.21%)、天津(30.94%)、北京(30.93%)。北京、上海、广州、深圳 4 个一线城市居民认为当前是购房好时机的比例分别为 30.93%、31.61%、31.85% 和 31.02%, 均低于平均值; 认为当前不是购房好时机的比例分别为 30.93%、32.90%、31.21% 和 34.98%, 均高于平均值。

总体上看, 35 个城市居民认为当前购房不是好时机和不确定的比例高达 67.26%。其主要原因在于近两年来中央政府对于住房市场的调控力度不减。2018 年初部分城市房地产市场有所回暖, 但住房和城乡建设部印发了《关于进一步做好房地产市场调控工作有关问题的通知》, 重申坚持房地产调控目标不动摇、力度不放松, 并对进一步做好房地产调控工作提出具体要求。<sup>①</sup> 2019 年 4 月, 中央政治局会议再次强调“房住不炒”, 这对市场情绪、后续政策的实施发挥了关键的引导作用。在这样的调控背景下, 更多的居民选择了不确定(41.35%)。但需要指出的是, 根据国家统计局的数据, 2019 年以来, 70 个大中城市新建住宅的销售价格已经呈现稳定并有所上涨的趋势。2019 年, “稳房价”应是政策的主基调。

#### 四、结论与建议

最近两年, 中国经济发展的外部环境发生了深刻变化, 经济全球化遭遇波折, 多边主义遭受冲击, 中美经贸摩擦对中国的经济增长带来较大压力。然而, 根据 35 个城市居民生活质量各项指标的

<sup>①</sup>《房地产调控基调不变》,《人民日报》(海外版), 2018 年 5 月 22 日, 第 3 版。

调查结果,总体而言,消费者信心基本稳定。在当前经济增速、投资增速、出口增速下行压力较大的情况下,稳定的消费者信心指数表明,未来一两年消费需求有可能成为我国经济增长的稳定器。但要实现这一点,稳增长、稳就业以及居民收入水平不下降、财富不缩水应是必要条件。

从教育、医疗、健康等各项满意度指数来看,许多指标不尽如人意。消费者信心虽然稳中有升,但并不是很充分。所有这些均表明,解决满足人民对美好生活日益增长的需要和不平衡、不充分发展之间的矛盾依然任重道远。

调查结果表明,未来我国政府应进一步释放制度红利和政策红利,激发微观经济主体活力,加快经济转型和产业结构升级,创新和完善宏观调控措施;进一步稳就业、稳金融、稳外贸、稳外资、稳投资、稳预期,进而稳定经济增长,并在此基础上不断提高经济增长质量,不断提高教育、医疗服务等公共服务水平,为居民身心健康和生活质量水平的提高奠定坚实的经济基础,并提供强有力的制度保障和政策保障。

### Quality of Life for Urban Residents: Stability with Worry

——Report on Resident Quality of Life in 35 Chinese Cities (2019)

Research Center for Urban Quality of Life, NIEE

**Abstract:** In 2019, The Quality of Urban Life Research Center under the National Institute for Economic Experimentation (NIEE) continued with its survey of the quality of life (QOL) in 35 Chinese cities. The survey results show that the consumer confidence index of 35 urban residents in 2019 is 138.39, between the critical point (100) and confidence (150) and higher than that in 2018 (115.48); The weighted average of the satisfaction index for education quality is 67.04, between the critical point (50) and satisfaction (75), slightly lower than the level in 2018, 69.37; the weighted average of the health satisfaction index is 56.99, between good (50) and very good (75), and lower than the level in 2018, 64.48; the weighted average of the medical service satisfaction index is 62.80, lower than the level in 2018, 65.31. The survey results show that in the future, the Chinese government should further release institutional dividends and policy dividends, stimulate the vitality of microeconomic entities, accelerate economic transformation and industrial structure upgrading, innovate and improve macroeconomic regulation and control measures, stabilize economic growth, and continuously improve the quality of economic growth and the level of public services such as education and medical services, in order to lay a solid economic foundation and provide strong institutional guarantees and policy guarantees for the improvement of residents' physical and mental health and quality of life.

**Keywords:** Consumer Confidence; Education Quality; Health Level; Medical Service

(责任编辑:谭易)

(校对:孙志超)