

我国人民币国际化研究的学术史梳理与述评^{*}

陆长荣 丁剑平

内容提要:近10年来,人民币异军突起,成为国际金融市场的的新生力量。在全球贸易融资、贸易支付以及外汇交易等领域逐渐成为主要货币,这引起了国外理论界的高度关注,而有关人民币国际化的研究主要集中在国内学界,成果丰富。本文基于学术史视角梳理、分析并总结,有助于把握我国学界人民币国际化研究的发展轨迹和演变规律。有别于传统视角偏重于“问题与观点”,本文以“时间序列”为基本线索,将我国学界的人民币国际化研究进程划分为三个阶段:人民币国际化初探阶段(1989—2000年),人民币“区域化”热潮阶段(2001—2007年),重视全球货币体系改革与“脱区域化”阶段(2008年至今)。尝试从纵向上厘清我国人民币国际化研究的学术里路和研究脉络,并勾勒出两条基本主线:一是对日元国际化的探讨从借鉴到批判,二是整体研究动向从“区域化”到“脱区域化”。

关键词:人民币国际化 学术史梳理 三个阶段 两条主线

一、传统综述性研究的视角与“学术史化”的思路

2008年美国“次贷危机”引发了大萧条之后最大规模的全球性金融恐慌,“美元本位制”结构性缺陷暴露无遗,遭遇了前所未有的危机。各国官方和学界要求改革国际货币与金融体系的呼声高涨,如何摆脱美元本位制下对美元的“过度依存症”成为焦点课题。在一系列讨论之中,“构建超主权货币体系”以及“推动国际货币多元化”成为其中的两股主要潮流。尤其是对后者的探讨,为推进人民币国际化提供了重要契机。随着中国经济实力和人民币国际使用规模的不断扩大,人民币国际化已经引发了各国政府与海外理论界的广泛讨论,上升为国际社会的新热点。

长期以来,有关人民币国际化的研究主要集中在国内学界。自20世纪80年代中后期首次出现专题探讨至今,人民币国际化的研究体系逐步呈现系统化与本土化特征,相关文献资料丰富,成果丰硕。围绕人民币国际化的概念与内涵、影响与意义、收益与风险(或成本)、职能条件与制约因素以及路径选

择等进行整理和归纳的综述性研究不在少数(黄权国,2012年;王慧、赵亚平,2013;陈建奇、张岸元,2014年;彭红枫,2015)。然而,迄今的综述研究偏重于“问题与观点”线索,而通过“时间序列”要素进行“学术史化”的成果尚不多见。

本文依据“时间序列”线索,对人民币国际化研究的发展轨迹进行学术史梳理,厘清人民币国际化研究的理论和学术本身的演变脉理。

(一)关于“经济学术史”的研究范畴与思路

国际上,熊彼特(J. A. Schumpeter, 1954)最早进行了“经济学演变研究”的学科化尝试,将之与“纯”经济学、理论经济学、经济思想史等传统研究领域进行区分,第一次提出描述(经济学本身的)科学过程(description of scientific procedure),形成了“经济分析史”的研究思路。其后,霍华德(M. C. Howard)、米尔斯(J. Mills)、巴克豪斯(R. E. Backhouse)等学者在熊彼特的基础上进行了各自的创新,然而,上述诸家的研究内容偏重于经济学说和经济思想的整理,而疏于对“学术理路”的整体把握。

作为其学术理念在中国的继承和延伸,近年来,有不少经济学者指出,我国经济学的研究结论不应

^{*} 陆长荣,上海财经大学上海国际金融中心研究院,邮政编码:200433,电子邮箱:narcissu1113@hotmail.com;丁剑平,上海财经大学金融学院。衷心感谢匿名审稿人的意见和建议,文责自负。

该受限于理论本身的推理或演绎,更需要通过对学术史的系统考察来把握其整体脉络并加以完善。这为我国经济学发展与深化工作提供了创新思路,具有重要的理论价值和现实意义(叶坦,2003)。尽管该领域在国内外尚属于开拓性探索阶段,研究基础相对薄弱,近年来,已有部分学者在经济“学术史化”的探索方面提出了许多有建设性的理论和观点。作为其中的代表,叶坦(2003,2014)曾多次著文探讨经济学术史的研究思路。这一研究领域主要涉及“经济学诸学科的形成、发展、特性、问题、趋向,重点研究在上述基础上逐步蕴积而成的经济概念、范畴、学说乃至理论和规律;考察影响人们进行经济思维、研究、活动以至决策的社会经济状况、思想文化特征、政治制度背景等因素;分析诸因素之间的关联性”。不难发现,“内生变量”(理论与观点形成的内在逻辑)和“外生变量”(社会经济状况对理论形成的外部压力)是经济学术史研究中的两个关键因素。考察各自的“角色定位”在经济学术史脉络和规律形成中是如何作用的,已成为该问题领域的考察重心。这一思路对我们从学术史上把握人民币国际化研究思路提供了参考和依据。

(二)人民币国际化“学术史”研究的逻辑体系

从总体上看,我国人民币国际化研究进程中同样普遍存在“内生”和“外生”两种逻辑:(1)内生性逻辑依照货币理论本土化的承接过程展开。其主要脉络围绕我国的人民币国际化研究是如何在引进和吸收西方货币理论的基础上逐步承接发展至今的。从20世纪80年代末初涉以来,随着改革开放的深化和国家战略目标的转变,我国学界对人民币国际化的研究经历了货币理论本土化的承接过程。其中,人民币国际化研究如何从早期偏重货币交换职能延伸至其他货币职能是内生性逻辑的集中体现。随着国际货币职能探讨的不断深入,一系列观点与问题的提出也逐步呈现出本土化趋势。(2)外生性逻辑则主要针对国际政治经济格局转变的冲击效应。来自国际格局转变的外在压力对学界研究动向同样产生深远影响。在经济全球化的持续推进下,我国学界的研究动向日益受到区域、国际政治经济形势发展、转变的影响。这在1997年亚洲金融危机后的人民币国际化动向中表现得尤为突出。

“货币理论本土化的承接过程”与“国际政治经济格局转变的冲击效应”之间如何相互作用,已成为我国人民币国际化研究的基本线索。下文中,笔者试图将货币国际化理论“本土化”的内生性演变与国

际政治经济形势演变推动下的外生性动因进行结合,围绕“三阶段论”梳理我国人民币国际化研究的学术源流、思潮嬗变及其发展脉络,并在此基础上勾勒出两条基本主线。

二、我国人民币国际化研究概况与“三阶段论”

(一)人民币国际化研究概况

自20世纪60年代以来,西方学者就开始关注和研究货币国际化问题,从理论与经验上贡献了许多经典的见解与案例分析,代表性研究如Mundell(2003)、Chinn & Frankel(2005,2008)。国内学界对人民币国际化路径选择的研究发端于20世纪80年代中期,兴起于对外汇管理和外汇体制改革的研究。这可以被视为人民币国际化研究的前史,代表性研究包括:谢树森、沈锦昶(1981)、褚葆一、孙惠鑫(1986)、胡晓炼(1987)等。此后,根据不同时期的国家经济发展战略和目标设计,我国学界围绕人民币国际化的研究大致可划分为三个阶段。通过学术史研究不难发现,对日元国际化从积极学习借鉴到全面质疑批判,以及从“区域化”热潮到“脱区域化”的研究动向,是我国学界在考察通过何种途径推动人民币国际化的两条基本主线。

(二)人民币国际化研究“三阶段”划分及其依据

根据王元龙(2009)提出的人民币国际化“进程论”,人民币国际化在政策取向和实践上应该实现“三步走”,即经历人民币周边化、人民币区域化、人民币国际化三个阶段。这在学界引起了积极反响,成为后来许多学者探讨、划分人民币国际化进程的主要参考。王元龙(2009)的划分标准不仅与我国人民币国际化进展的步调相吻合,同时基本反映了我国学界围绕该课题的演进轨迹。这为进行“学术史”探讨提供了重要参考。对此,笔者将我国学界的相关研究进程划分为三个阶段:初探阶段(1989—2000年)、区域化研究阶段(2001—2008年)、“脱区域化”研究阶段(2009年以后)(参见图1)。

通过统计、比对1989年以来我国学界关于人民币国际化路径研究的相关文献(在中国知网CNKI检索篇名“人民币国际化”),1989—2000年,人民币国际化的相关研究仅为32篇。2000—2015年,学界的相关研究成果迅速上升为5115篇。其中,仅2001年的成果数量就达到了之前11年的一半左右。由此可见,我国人民币国际化研究的热潮出现在2001年以后。2001年是一个重要的分水岭。因此,本文设定1989—2000年为人民币国际化研究的

第一阶段。

2001年后,伴随“区域主义”和“区域化”逐渐成为我国学界的新热点,区域因素开始渗透至货币国际化的研究领域,相关成果快速增加,形成了人民币国际化研究的第二阶段。另一方面,在仔细统计、观察2001年后相关成果的走势后发现,人民币国际化研究在2009年后出现了新一轮的快速增长趋势。具体来看,2001—2008年相关文献数量为390篇;但2009—2015年,该数据达到了4725篇。其中,仅2009年的数量就在2008年的基础上增长了3倍。2009年成为我国人民币国际化研究的又一个分水岭。其中,2008年美国“次贷危机”引发人民币国际化讨论新一轮热潮的形成,通过积极参与“国际治理”而非“区域合作”推动人民币国际化的观点受到越来越多学者的热捧。由此,2009年后形成了人民币国际化研究的第三阶段。

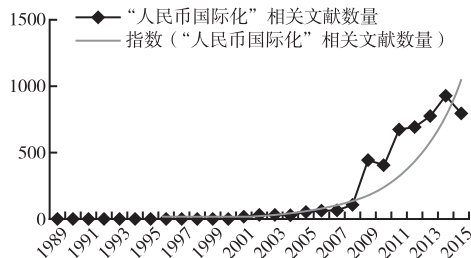


图1 我国学界“人民币国际化”相关文献数量与趋势
数据来源:中国知网(CNKI)。

三、我国人民币国际化研究 “三阶段”学术史梳理

(一)人民币国际化研究初探:1989—2000年

1989年,胡定核根据货币国际化理论首次提出“人民币国际化”概念以及三阶段构想,在学界引起了广泛的争论。然而,受限于国内经济发展,早期人民币国际化的研究领域主要围绕人民币在国际贸易中的自由兑换功能展开,并未过多涉及其他货币职能的探讨。进入20世纪90年代中期以后,随着改革开放的深化,中国经济实力高速增长,在国际经济体系中的地位也日益加重。人民币国际化研究开始延伸至兑换以外的其他货币职能,其问题意识也开始呈现系统化趋势,并在内生性逻辑和外生性逻辑上呈现出不同特征。

内生性逻辑方面,这是学界逐步吸收国际货币理论,并尝试“本土化”探讨的阶段。第一,部分学者尝试引入西方学界通过数据图表进行货币国际化效

应研究的新方法。第二,讨论议题从以支付手段(贸易结算)为主,逐步拓展至记账单位以及价值贮藏等其他职能范畴(郑木清,1995)。第三,开始出现借鉴已有国际货币理论预测人民币货币职能演变趋势的考察(姜凌,1997;孙兆康,1998)。

外生性逻辑方面,跨境贸易的扩大与日元国际化动向是推动早期人民币国际化研究的主要外部环境因素。一方面,跨境贸易的需求在客观上催生了人民币周边化研究,涌现了一批要求扩大边境贸易中人民币支付规模的主张(姜波克,1994)。与此同时,同期的日元国际化进程引起了许多学者的高度关注,在当时形成了“逢货币国际化必谈日本”的情景。其中,日元国际化过程中日本强大的国际贸易优势、行政效用以及推动的长期性,东京离岸金融市场建设是学者们讨论的重点课题(李翀,1991;郑木清,1995;王庭东,2002)。

(二)人民币“区域化”研究热潮:2001—2007年

1. 人民币国际化研究的“战略化”动向。20世纪末21世纪初,国内外发生的几个事件引起了学界的激烈讨论,加速了我国人民币国际化研究的步伐。1996年12月1日,人民币在经常项目下的自由兑换限制被打破,2001年12月中国正式加入世界贸易组织(WTO),外贸增长进入爆发期。1997年亚洲金融危机(以下简称金融危机)爆发并迅速蔓延,东亚主要经济体都遭受了不同程度的打击。1999年元旦欧元全面启动冲击先行国际货币秩序。

这些事件影响深远,触发了东亚乃至国际政治经济变局,也与区域主要国家的战略转变相契合。尤其金融危机后,在进一步深化巩固国内改革成果的同时,我国的国际金融战略路线图逐步清晰(高海红、余永定,2010)。其一,促进东亚区域金融合作,推动构建区域金融和协调区域汇率安排机制;其二,推动改革国际货币金融不合理秩序;其三,启动人民币国际化进程。这三大战略之间形成了紧密的逻辑关系。与早期相比,第二阶段的人民币国际化研究依托国家战略支撑,其重心基本围绕“区域金融合作框架下的人民币国际化”议题展开。与此同时,金融危机后,在日本财务省主导下,日元以“亚洲化”为目标企图重启“国际化”。人民币与日元围绕东亚区域金融合作,形成了“竞合关系”。加之日元“二次国际化”再度陷入瓶颈,国内学界开始大量涌现质疑日元国际化的研究成果。

2. 人民币区域化研究的逻辑体系。1999年“10+3财政部长会议”机制创建以后,一些学者觉察到

区域合作对于推动人民币国际化具有重要的积极意义。虽然,部分学者将区域货币简单地等同于欧元或“亚元”因而反对人民币区域化,主张人民币应当直接实现国际化。然而在东亚区域一体化进程加速这一外生动力的推动下,将人民币国际化置于东亚区域合作体系、提议“人民币区域化”成为当时学界的主流思潮。

(1)内生性逻辑:人民币的区域货币职能。首先,从内生性逻辑来看,通过西方国际货币理论,考察人民币的区域货币职能是当时学者们的争论焦点。赵春明、李小瑛(2007)在详细考察国际货币职能理论后,从六个方面论证指出人民币成为东亚区域核心货币具有较高的可行性。王晓青(2006)通过对人民币在亚洲货币单位(AMU)中权重的分析,认为AMU的推动将为人民币成为亚洲的盯住货币并为人民币区域化奠定基础。曹红辉、胡志浩(2007)以人民币区域债券体系的构建为研究目标,探讨通过“合格的发行主体”和“合格的机构投资者”等制度在香港发行以人民币计值的债券的可行性。同样针对计价单位,高海红(2011)则集中探讨了如何发挥人民币在东亚区域汇率协调中的作用,更为明确地提出了要确立人民币在区域内的“锚货币”地位。

(2)外生性逻辑:人民币区域化的推动路径。关于如何围绕“区域经济一体化”进程推动人民币国际化,“双轨制”模式(李稻葵、刘霖林,2008)以及“三阶段进程论”(王元龙,2009)备受关注。第一,推动人民币在周边国家和地区的自发流通。陈沐(2001)、巴曙松(2003)等学者通过研究认为人民币已成为一种区域货币,强调边境贸易是推动人民币国际化的主要动力,继而主张在区域合作的框架下继续扩大边境贸易中人民币结算的使用范围(马松峰,2009)。反对者则认为,人民币是否是国际货币,需要从更广阔的市场领域中接受检验,而不能仅限于边境贸易(虞群娥,2002)。第二,强调人民币区域化需要围绕“中国—东盟自贸区”推进。覃延宁(2003)和贺佳、迈夫(2005)等在基本赞成“边境贸易”中人民币结算重要性的同时,围绕“中国—东盟自贸区”,主张在“中国—东盟”经济合作框架下逐步推进人民币区域化进程。第三,主张在香港先行试点构建人民币离岸市场。促使区域内以美元计价、向美国为中心的发达国家市场的传统出口转变为以人民币计价向中国市场出口的新型模式,成为“市场提供者”。

此外,这一阶段已有学者在研究区域合作框架下的人民币国际化问题时,敏锐察觉到国际货币体

系的缺陷,尝试将人民币国际化与国际货币体系改革联系在一起(潘理权,2000等)。与2008年以后相比,当时这一趋势尚不明显。

3. 日元“二次国际化”引起研究者的再度关注。在考察“区域金融合作框架下的人民币国际化”时,同期的日元“二次国际化”无疑是一个无法略过的话题。但与早期研究重点有所不同,2000年以后围绕日元国际化的考察重点已从早期的学习借鉴转向在区域化的视角下探讨日元国际化的战略可行性、失败原因分析以及日元与人民币的“竞合关系”。

(1)日元国际化的战略可行性。付丽颖、刘力臻(2003)通过整理1997年以后日元国际化新动向,分析认为日本愿意建立地区的货币霸权,但其经济实力已无法支撑其在亚洲建立单独货币圈。孙杰(2007)通过集中分析“亚洲货币单位”和“亚洲债券市场”时尖锐指出,日本是1997年以后亚洲金融合作的主要推动者,然而实际上日本在推动亚洲债券市场建设的长远规划少,而扩大日本在亚洲金融领域的实际进展多,其目的是借亚洲金融合作谋求在亚洲金融领域的主导权。这违背了其通过推进区域合作增强区域金融稳定的初衷。Lu(2015)通过考察日本政府的区域金融合作政策指出,金融危机以后日本表面上强调区域金融合作,实则是单边的“日元区域化”进程,并进一步指出,与其他成员国之间政策偏好上的偏离,导致日本虽然通过技术与资金优势主导了区域金融合作进程,但日元国际化陷入困境。

(2)针对日元国际化停滞的原因分析。随着日元“二次国际化”陷入瓶颈,对日元国际化失败原因的考察成为另一热点。首先,关于日元国际化效果,绝大部分学者一致认为:无论从“作为国际货币日元地位的上升”的角度还是从“日本对外贸易、金融交易中日元使用比率的提高”的角度来看,日元的国际化进程均没有取得理想的效果(高圣智,2007)。徐明棋(2005)围绕扭曲日本国内经济结构、搞乱日本国内金融改革、日本货币政策失效三点,总结分析出日元国际化失败源于国内金融体系的健全性远远不能适应本币国际化的要求。殷剑锋(2011)进一步分析指出,日本政府在国内金融改革滞后的情况下迅速通过建立离岸市场匆忙放开资本项目是另一个政策上的误区。背后的根本原因是日本的主银行和官僚体制等利益集团反对长远的根本改革。

(3)日元与人民币的“竞合关系”。赵春明、李小瑛(2007)研究论证,东亚区域实行美元本位制以及

构建“日元区”的不合理性,认为人民币同日元的合作将是构建制度化的东亚货币体系的重要环节。郭华(2006)等通过对经济实力、贸易关联度、币值稳定性以及金融体系的发达程度等要素的分析,指出没有一种货币能够占据绝对的竞争优势,中日竞争将长期持续。

事实上,长期以来作为人民币国际化的主要参照物之一,以上学界围绕日元国际化战略目标以及针对日元国际化失败教训的分析等多重思索为人民币区域化的深化和调整提供了重要参考和借鉴。

(三)重视全球货币体系改革与“脱区域化”进程:2008年至今

1. 美国“次贷危机”与人民币国际化研究的新动向。2008年肇始于美国“次贷危机”的国际金融危机进一步暴露了美元本位制的结构性弊端。在提出质疑的同时,人民币国际化作为议题更加频繁地出现在决策与学术探讨之中。学界开始形成观点认为“次贷危机”是人民币实现国际化的绝佳机遇。此后,2009年跨境贸易人民币结算试点开始正式启动;2010年中国经济GDP总量首次超过日本成为世界第二大经济体,更给国内学界带来了巨大的观念冲击。中国经济高速增长与“次贷危机”形成鲜明对比,带动了学界推动人民币国际化的预期。越来越多的学者认为人民币国际化已经具备了起步条件,代表性学者如黄益平(2009)和刘辉、巴曙松(2014)等。

尽管,人民币区域化以及日元国际化进程的教训与启示依旧是部分学者青睐的课题,但淡化区域合作和包括日元在内的国别货币国际化研究,探讨如何结合国际货币体系改革谋求直接推动人民币国际化成为新的趋势。学界普遍认为,人民币国际化本身正是国际储备货币体系改革的重要组成部分。但在围绕改革方向以及通过何种路径推动等问题上,学界展开了激烈的争论。此外,随着近年来金砖新开发银行、“一带一路”基金以及“亚投行”等相继创建,探讨如何通过中国主导的新型国际合作安排实践人民币国际化成为研究的新动向。

2. 人民币脱区域化研究的逻辑体系。(1)内生性逻辑:关于超主权货币和多元化货币体系之争。美国“次贷危机”爆发后,国际货币体系理论成为关注的焦点。陆前进(2010)总结整理了全球货币体系改革的三种方向:建立全球单一货币体系;创建新的超主权的全球储备货币体系;推进多元化的国际货币体系。学界主流的争论焦点在后两种方向,形成

了超主权储备货币体系与多元储备货币体系之争^①。随之,人民币在国际货币体系中应该扮演何种角色引起广泛争论,并成为构成第三阶段人民币国际化研究脉络的主要内生变量。

第一,超主权储备货币体系与人民币国际化路径。关于超主权国家货币体系,2009年由央行行长周小川提议后在学界引起了广泛讨论。支持者认为,该建议是推进国际货币体系改革的根本方向(张燕生,2009),主张以SDR为基础构建全球储备货币体系(Stiglitz,2012)。通过扩大SDR的发行规模、增强其国际货币职能来推动改革(乔依德、徐明棋,2011;王信,2011)。SDR的定价原理对人民币国际化具有积极意义(赵冉冉,2013;钱文锐、潘英丽,2013)。反对意见则认为,建立超国家的储备货币是一项复杂的技术和制度安排问题,需要仔细考量(陆前进,2010)。从具体分析来看,李扬(2010)等围绕货币稳定性研究指出SDR本身难以克服美元货币的缺点,认为浮动汇率制下特别提款权暂时无法成为主要国际储备资产。

随着近期人民币加入SDR,国内学者们纷纷表达了积极姿态。涂永红、涂凌秋(2016)认为,加入SDR在提升人民币国际认知度的同时,扩大其在大宗商品计价结算和国际金融市场交易的使用规模。陈卫东、王有鑫(2016)进一步强调,人民币加入SDR后,随着资本跨境流动创新渠道和产品的逐渐增加,跨境资本流动规模将进一步增大,人民币在国际跨境资本流动中的地位 and 角色将上升。Anderson(2016)则在回顾了中国申请加入SDR的整个过程后,强调人民币加入SDR有助于提升中国在全球经济治理中的地位。

第二,多元储备货币体系与人民币国际化路径。多元储备货币体系构想是对当前国际货币理论进行修正的第三种思潮。多数学者认为,多元化的国际货币体系相比金本位或者一种单一世界货币而言是一种次优安排,是当前的合理性选择(如王华庆,2010)。陆前进(2010)等分析其合理性认为,多元化的国际货币体系有利于形成若干相互竞争的国际区域货币,摆脱对某一国货币的过度依赖。

有学者在肯定多元化国际体系同时展望其前景:几种主要国际货币之间实行固定汇率制,在此基础上建立超国家的储备货币,最终形成全球的单一货币。关于多元化国际货币体系改革对人民币国际化的意义,学界也已有较为全面的讨论。张云、刘骏民(2010)认为,当代国际货币体系的困境主要源

于当前极不稳定的美元与欧元“双本位制度”，主张构建美元、欧元、人民币三者的汇率协调机制形成多元化货币体系。李智、黎鹏等(2012)从货币的网络外部性效应角度分析认为，目前美元无论在官方储备货币、干预货币还是全球外汇交易市场交易货币的使用已有固定的空间布局形成规模效应，现阶段推进人民币国际化得不偿失。刘辉、巴曙松(2014)通过博弈模型论证了多元化货币体系之下人民币国际化可通过货币竞争，逐步实现对美元等货币的替代。需要指出，也有部分学者对当前的改革和路径研究提出了担忧，主张人民币国际化不应推翻现有的国际储备货币体系，而是在现有的国际储备货币体系的基础上进行人民币国际化，采取“嵌入”，而非“重构”的策略(王慧等，2013；王慧，2015)。

(2)外生性逻辑：新型国际合作安排成为人民币国际化新路径。以2014年金砖国家开发银行的成立为契机，我国主导的新型国际金融合作机制给人民币国际化提供了新的推动平台，并对国际政治经济格局产生了深远影响。这也成为形成我国人民币国际化研究第三阶段脉络的主要外生变量。

针对新型国际格局对人民币国际化的推进意义，陈云(2014)等强调，这将加强人民币在金砖成员国的储备地位，推动国际贸易和金融交易中人民币计价和结算范围提升，拓展人民币在国际范围的使用。闫二旺、李超(2014)则认为，人民币作为金砖国家主要流通货币的条件已成熟。黄卫平、黄剑(2015)强调人民币国际化是“一带一路”战略的细化。具体到路径研究，两位学者指出，基础设施融资平台将引领人民币进一步“走出去”。保健云(2015)研究认为，“一带一路”建设扩大了各国的商品流通范围和要素配置空间，符合沿路各国利益也有利于构建沿路人民币贸易圈和人民币货币区。还有部分学者从规避汇率风险角度切入指出，“一带一路”构想将为沿线国家政府和信用等级较高的企业以及金融机构在中国境内发行人民币债券提供支持和便利，推动人民币国际化。陈雨露(2015)从大宗商品计价结算、基础设施融资、产业园区建设和跨境电子商务四个方面探讨了在“一带一路”战略实施中推动人民币国际化的具体途径。

另一方面，虽然迄今为止围绕“亚投行”探讨人民币国际化的研究尚不多见，但也形成了一些独到的见解。在探讨“一带一路”与“亚投行”关联性时有学者指出，人民币有望在亚洲基础设施融资机制中成为关键货币。黄卫平、黄剑(2015)则围绕学界较

少涉及的“资本输出”，认为中国资本“走出去”缺乏经验及引导，“亚投行”将引导中国资本“走出去”加速人民币的国际化进程。刘翔峰(2015)则根据“亚投行”区域投资多元化的需求特点指出，作为最大股东，中国可以借助“亚投行”在亚洲区域进行多样化的对外投资，成为区域的主要投资货币。

四、我国人民币国际化研究的基本主线： 日元国际化与东亚区域合作

通过对1989年国内学界首次出现人民币国际化讨论至今，学界相关的学术理路和研究动向的梳理，可以清晰地发现：日元国际化和东亚区域合作是影响我国人民币国际化研究脉络和理论形成的两条基本主线。

(一)主线一：对日元国际化的探讨经历了从学习、借鉴到批判的过程

中国学界针对人民币国际化的讨论与日元国际化的进程连接十分紧密。从两者的同步性来看，人民币国际化研究起步于日元国际化推动的鼎盛期，发展于日元国际化推动的停滞期，成熟于日元国际化的再推动时期。学界围绕日元国际化的研究动向经历了从学习借鉴到全面质疑，再到吸取总结其失败教训的发展阶段。

早期阶段，我国学界的研究尚停留在前瞻性分析，考察主要围绕日元国际化的实现将如何依托于日本强大的国际贸易优势以及东京离岸市场建设。1997年之后，日元国际化实质上宣告失败成为学界共识，学者们的研究重心分化为三个方向：

1. 日元国际化失败原因及其对中国的启示。学界的争论主要围绕三点展开探讨。(1)日本国内金融体系不健全，国内资本市场开放度和自由度低下。(2)从贸易结构的特殊性来看，日本贸易结构依赖于美元计价的原材料为主的初级产品，并导致日本企业定价能力不强，制约了日元国际化进程。(3)日本政府的推动战略存在严重误判和失误。

2. 依托东亚区域合作下的日元“二次国际化”课题。研究者们普遍认为，日本政府虽然通过技术与资金优势成为区域金融合作进程的主导者，其深层目的是借此单边推动“日元国际化”。但日本的经济实力已无法支撑其在亚洲建立单独货币区，这是日元区域化战略再次陷入困境的主要原因。

3. 考察东亚区域合作下日元与人民币的“竞合关系”。学者们普遍强调，东亚区域没有一种货币能够占据绝对的竞争优势，中日竞争关系将长期持续。

也有学者认为,构建单独日元区存在不合理性,人民币同日元的合作是构建制度化的东亚货币体系的重要环节。2008年“次贷危机”引发学界关于人民币国际化研究的转向,国际货币体系改革与人民币的关联性成为关注焦点。与之相对,日元国际化进程的教训与启示则被逐步淡化。

(二)主线二:整体研究动向经历了从“区域化”到“脱区域化”的转变

东亚区域合作下的人民币国家化路径是学者们考察的另一条主线。学界的讨论经历了从早期偏重于边境贸易中人民币结算,到逐步重视人民币在区域资本市场比重研究,再到淡化区域合作与人民币国际化的关联性的转变。

从学术史角度整理其脉络可以清晰地发现:学界对区域合作下人民币国际化路径的探讨起始于边境贸易。长期以来主张边境贸易是推动人民币区域化的主要动力,这也与我国人民币国际化本身的战略特点相一致。亚洲金融危机之后,虽然研究范畴从扩大边境双边贸易中人民币的支付规模,延伸至“中国—东盟”经济合作框架,但焦点则依旧围绕边贸结算中人民币的使用范围和使用比例展开,而且成为判断人民币是否成为区域货币的主要标准。

区域合作机制的创建与深化为人民币国际化的学术讨论提供了更广阔的思考空间。学界开始聚焦区域货币合作下的资本市场对人民币国际化的意义,主要视角与论点有:一是,较高水平的区域货币一体化有利于中国经济避免或减轻外来的资本冲击,促进人民币利率的市场化。二是,直接的人民币国际化战略无法实现合理配置金融资源的目的,反而给中国经济发展带来巨大的风险和损失。三是,通过区域“集体行动”降低人民币直接国际化的危险系数。四是,具体论证方面,借助平行货币理论、人民币在亚洲货币单位(AMU)中的权重分析、东亚货币篮子债券中人民币债券发行的可行性等进行实证分析,从多个层面设计了具体实现人民币区域化的路径。2007年美国“次贷危机”爆发后,学界逐步开始淡化“区域金融合作框架下的人民币国际化研究”议题,探讨如何结合国际货币体系改革谋求直接推动人民币国际化成为新的主流趋势。

五、结论与展望

纵观已知的文献资料,我国学界围绕人民币国际化的研究历经15年以上的发展和革新,从不同学

科特征对包括人民币国际化的概念与内涵、影响与意义、收益与风险(或成本)、条件与制约因素以及路径选择等方面进行了广泛深入的考察。本文有别于传统“问题与观点”视角,通过“学术史”线索,为丰富人民币国际化研究主要开展了两方面的工作。第一,围绕“三阶段论”厘清了人民币国际化研究的学术理路和发展轨迹:人民币国际化研究初探(1989—2000年),人民币“区域化”热潮阶段(2001—2007年),重视全球货币体系改革与“脱区域化”阶段(2008年至今)。第二,在“三阶段论”整理的基础之上,勾勒出1989年以来我国学界围绕人民币国际化课题展开的两条基本主线:其一,对日元国际化从积极学习借鉴到全面质疑批判;其二,人民币国际化的整体研究动向从“区域化”到“脱区域化”。然而,在国际新形势的背景之下,关于人民币国际化研究领域,有待进一步深化研究的问题包括:

第一,比较欠缺人民币国际化的理论创新成果。国内关于人民币国际化的推动要素主要建立在对既有的货币国际化理论基础之上。学界主要围绕Chinn & Frankel(2005,2008)的理论和分析框架来判断人民币国际化的推进程度。不能忽视既有货币国际化理论在学术上的统领地位,但也不可否认人民币国际化路径具有一定的特殊性。为了从学理上更好地服务于人民币国际化战略,有必要在继承经典理论的基础上构建有别于传统西方观念下的货币国际化理论体系。

第二,尚缺乏人民币国际化与日元国际化等其他币种国际化的系统性比较研究。长期以来,以日元为代表,其他货币国际化对人民币的借鉴和教训始终是学界关注的热点话题。然而其结构设计基本通过详细介绍其他货币的国际化进程及其问题点后,文末仅利用很小的篇幅分析人民币国际化该如何借鉴等。这也是由于人民币国际化发展的滞后性造成的。然而,通过多边国际金融机构的设置与主导,人民币国际化进程已进入实质上的成熟阶段。通过系统地比较人民币与日元国际化等其他货币国际化路径之间的异同,总结其迄今为止的发展规律,或将为人民币国际化的理论创新提供参考。

第三,有关人民币国际化的政策研究还有待深化。迄今,学界围绕人民币国际化的探讨主要从“问题与观点”切入,落脚点集中在如何有效合理地推动人民币国际化之上。但从长时段观察人民币国际化的发展脉络和转变,尤其是通过政治经济学视角,从“政策观”考察我国政府有关人民币国际化的“政策

过程论”研究尚不多见。通过文章综述整理,人民币国际化进程与我国的金融外交战略紧密相连,贯穿于我国对外金融政策的总体发展思路。人民币国际化课题的研究不仅限于经济学,对其政策的系统性观察有助于理清、把握改革开放后政府在对外金融外交上的整体思路,或将更有助于学者从广度和高度上提出更具战略意义的真知灼见。

注:

①针对第一种方向,首先,学界部分观点主张改良并构建新的金本位制度(例如 R. B. Zoellick, 2010)。然而,主流观点则普遍认为金本位制的固有矛盾使世界经济受到黄金总量的限制,缺乏操作性。而各国货币退出流通,建立全球单一货币体系从目前来看更加遥不可及。

参考文献:

巴曙松,2003:《人民币国际化应走边境贸易之路》,《中国经济快讯》第 27 期。

保健云,2015:《论“一带一路”建设给人民币国际化创造的投融资机遇、市场条件及风险分布》,《天府新论》第 1 期。

曹红辉 胡志浩,2007:《亚洲债券的计值货币与人民币的国际化》,《国际金融研究》第 10 期。

陈建奇 张岸元,2014:《人民币国际化研究文献综述》,《经济研究参考》第 6 期。

陈沐,2001:《对人民币国际化问题的认识及思考》,《上海金融》第 12 期。

陈云,2014:《金砖国家开发银行对人民币国际化的影响》,《东方企业文化》第 16 期。

陈雨露,2015:《“一带一路”与人民币国际化》,《中国金融》第 19 期。

陈卫东 王有鑫,2016:《人民币贬值背景下中国跨境资本流动:渠道、规模、趋势及风险防范》,《国际金融研究》第 4 期。

付丽颖 刘力臻,2003:《日元国际化对中国参加东亚货币合作的启示》,《日本学论坛》第 1 期。

高海红 余永定,2010:《人民币国际化的含义与条件》,《国际经济评论》第 1 期。

高圣智,2007:《汲取“日元国际化”经验教训,稳步推进人民币国际化》,《西部金融》第 12 期。

高海红,2011:《人民币成为区域货币的潜力》,《国际经济评论》第 2 期。

郭华,2006:《东亚货币合作中中日货币竞争力比较》,《金融教学与研究》第 4 期。

贺佳 迈夫,2005:《人民币国际化道路新论》,《菏泽学院学报》第 4 期。

何晓明,2011:《学术理路的梳理是学术史研究的核心》,《史学月刊》第 1 期。

黄权国,2012:《人民币国际化的新思路》,《国际金融研究》第 12 期。

黄卫平 黄剑,2015:《“一带一路”战略下人民币如何“走出去”》,《人民论坛·学术前沿》第 5 期。

黄益平,2009:《国际货币体系变迁与人民币国际化》,《国际经济评论》第 5、6 期。

胡晓炼,1987:《对我国外汇分配体制进一步改革的探索》,《管理世界》第 6 期。

姜波克,1994:《人民币国际化问题探讨》,《证券市场导报》第 5 期。

姜凌,1997:《人民币国际化理论与实践的若干问题》,《世界经济》第 4 期。

李稻葵 刘霖林,2008:《人民币国际化:计量研究及政策分析》,《金融研究》第 11 期。

李扬,2010:《金融危机背景下的全球金融监管改革》,社会科学文献出版社。

李智 黎鹏 方晓萍,2012:《国际货币的空间分布及其成因》,《商业研究》第 1 期。

刘辉 巴曙松,2014:《人民币国际化条件分析:历史机遇与现实选择》,《北京航空航天大学学报(社会科学版)》第 2 期。

刘翔峰,2015:《亚投行与“一带一路”战略》,《中国金融》第 9 期。

李翀,1991:《论人民币国际化的发展战略》,《中山大学学报(社会科学版)》第 3 期。

陆前进,2010:《美元霸权和国际货币体系改革——兼论人民币国际化问题》,《上海财经大学学报(哲学社会科学版)》第 12 期。

马松峰,2009:《我国边贸结算本币化与人民币区域化问题研究》,《经济视角(下)》第 2 期。

潘理权,2000:《国际货币体系改革与人民币国际化》,《华东经济管理》第 4 期。

彭红枫,2015:《人民币国际化研究述评》,《国际金融研究》第 10 期。

钱文锐 潘英丽,2013:《SDR 需要人民币:基于 SDR 定制稳定性的研究》,《世界经济研究》第 1 期。

乔依德 徐明棋,2011:《加强 SDR 在国际货币体系中的地位和作用》,《国际经济评论》第 3 期。

覃延宁,2003:《中国—东盟自由贸易区与人民币国际化》第 5 期。

孙杰,2007:《深化亚洲金融合作的途径:日本的作用和影响》,《世界经济与政治》第 5 期。

孙杰,2014:《跨境结算人民币化还是人民币国际化》,《国际金融研究》第 4 期。

孙兆康,1998:《人民币国际化的一种理论解释》,《金融教学与研究》第 1 期。

涂永红 涂凌秋,2016:《加入 SDR 对人民币国际化意味着什么》,《理论视野》第 2 期。

王慧 赵亚平,2013:《人民币国际化路径的回顾与反思》,《经济问题》第 1 期。

王慧,2015:《“一带一路”战略下的对外贸易——访商务部国

- 际贸易合作研究院原院长霍建国》，《中国国情国力》第3期。
- 王华庆，2010：《国际货币、国际货币体系和人民币国际化》，《复旦学报(社会科学版)》第1期。
- 王庭东，2002：《日元国际化战略述评》，《日本研究》第1期。
- 王晓青，2006：《基于亚洲货币单位的人民币国际化问题的思考》，《审计与经济研究》第3期。
- 王信，2011：《人民币国际化进程中的问题和收益研究》，《国际贸易》第8期。
- 王元龙，2009：《关于人民币国际化的若干问题研究》，《财贸经济》第7期。
- 谢树森 沈锦昶，1981：《关于改革外汇体制的一些设想》，《财经》第10期。
- 徐明棋，2005：《从日圆国际化的经验教训看人民币国际化与区域化》，《世界经济研究》第12期。
- 闫二旺 李超，2014：《金砖国家本币结算与人民币国际化》，《全球化》第12期。
- 叶坦，2003：《中国经济学术史的重点考察——中国经济思想史学科创始与发展优势论析》，《中国经济史研究》第4期。
- 叶坦，2014：《重写学术史与“话语体系”创新——中国特色经济学话语体系创新及其典型案例考察》，《经济学动态》第10期。
- 殷剑锋，2011：《人民币国际化：“贸易结算+离岸市场”，还是“资本输出+跨国企业”？以日元国际化的教训为例》，《国际经济评论》第4期。
- 虞群娥，2002：《论区域一体化与人民币国际化》，《浙江社会科学》第4期。
- 张燕生，2009：《全球化时代美国金融危机对中国的影响》，《中央财经大学学报》第10期。
- 赵春明 李小瑛，2007：《东亚货币合作与人民币核心货币地位探析》，《当代亚太》第2期。
- 张云 刘骏民，2010：《人民币国际化的历史趋势与风险应对探析》，《经济与管理研究》第3期。
- 赵冉冉，2013：《人民币国际化背景下我国推动人民币加入SDR的动机及路径》，《国际金融研究》第3期。
- 郑木清，1995：《论人民币国际化的道路》，《复旦学报(社会科学版)》第2期。
- 褚葆一 孙惠鑫，1986：《改革我国外汇体制增加外汇供给量的探讨》，《世界经济研究》第6期。
- Anderson, R. W. (2016), “The internationalization of the Renminbi”, SRC Special Paper, No. 11, London: Systemic Risk Centre.
- Backhouse, R. E. (1992), “How should we approach the history of economic thought, fact, fiction or moral tale?”, *Journal of the History of Economic Thought* 14(1):18—35.
- Blaug, M. & H. R. Vane(2003), *Who's Who in Economics* (4th edition), Edward Elgar Pub.
- Chinn, M. & J. Frankel(2005), “Will the Euro eventually surpass the dollar as leading international reserve currency?”, NBER Working Paper, No. 11510.
- Chinn, M. & J. Frankel(2008), “Why the Euro will rival the dollar”, *International Finance* 11(1):49—73.
- Howard, M. C. & J. E. King(1992), “Is socialism economically feasible? An analysis of Marxian answers”, *International Journal of Social Economics* 19(7/8/9):71—89.
- Lu, Chang Rong(2015), *A Study of the Japanese Government's Policy on ASEAN + 3 Financial Cooperation Led by Ministry of Finance (MOF)*, Waseda University.
- Mills, J(2002). *A Critical History of Economics*, Palgrave Macmillan, UK.
- Mundell, R. (2003), “The significance of the Euro in the international monetary system”, *American Economist* 47(2):27—39.
- Schumpeter, J. A. (1954), *History of Economic Analysis*, Routledge.
- Stiglitz, J. E (2015), “Monetary policy in a multi-polar world”, in: *Taming Capital Flows, Capital Account Management in an Era of Globalization*, IEA Conference Vol. 154, pp. 128—129.

(责任编辑:李仁贵)