

中国经济学体系的历史建构^{*}

——第二届“经济与历史”学术研讨会综述

李黎力 王珏 黄淳

为了响应习总书记“加快构建中国特色哲学社会科学”的号召,为了推进中国特色经济学体系的建设,中国人民大学经济学院、中国特色社会主义经济建设协同创新中心、中国经济改革与发展研究院、《中国经济史研究》编辑部、中国经济史学会中国现代经济史专业委员会、中国经济史学会外国经济史专业委员会、中国科技史学会科技进步与经济发展社会发展专业委员会和中国人民大学生态史研究中心,于2016年7月2日联合举办了主题为“中国经济学体系的历史建构”的第二届“经济与历史”学术研讨会。来自中国人民大学、中国社会科学院、北京大学、清华大学、南开大学、复旦大学、厦门大学、中山大学、四川大学、山东大学、中南大学、云南大学、中央财经大学和中南财经政法大学等三十余所高等院校和科研院所的近百位专家学者,主要围绕为何要历史地构建中国经济学体系与如何历史地构建中国经济学体系两大方面,展开了广泛而深入的讨论,取得了不少共识和成果。

一、为何要历史地建构中国经济学体系

与会专家对中国经济学体系构建的重要性达成了共识,一致认为有必要构建作为中国特色哲学社会科学重要组成部分的中国特色经济学。中国社会科学院经济研究所魏明孔研究员指出,建立中国经济史话语体系和经济学体系,既是我国学术界对经济史理论和经济发展规律认识深化的必然体现,同时也是目前中国经济史在国际学术界地位凸显的迫切要求,对于提高中国的软实力大有裨益。

与会学者深刻地认识到历史在构建这种中国特色经济学体系当中所扮演的不可或缺的角色。中国人民大学经济学院贺耀敏教授指出,历史为我们解决现实问题提供了借鉴和启示。江西财经大学生态文明与现代中国研究中心温锐教授和河南大学经济学院宋丙涛教授分别通过中共农地所有权改革历程和王安石变法来反思当今问题。

而在历史检验和丰富经济理论方面,北京大学国家发展研究院陈平教授认为,由于经济学无法像自然科学那样依靠可控的实验来检验理论,因而历史可以作为检验经济学理论的自然实验,并提出了四大历史实验来挑战九大流行的经济学理论。南开大学经济学院王玉茹教授进一步指出,经济史研究的初级目标在于运用经济理论和历史资料(史实和统计数据)解析经济发展的过程,检验理论的适用性、合理性和科学性,终极目标在于对经济学理论进行修正和完善,推动经济学理论不断发展。中国人民大学陈勇勤教授同样强调,经济史研究是经济学的基础。经济学理论需要用社会经济实践来检验,而不是用文本来检验。复旦大学经济学院韦森教授从大范围的经济史和货币制度史当中洞察出货币的债务本质,进而从货币缺失的视角批判当代主流经济学所存在的严重缺陷。在他看来,债务货币说更能解释当今社会的种种货币现象,也能更好地解释现代社会的经济危机和经济现象,例如有助于我们理解中国广义货币快速增长的现象、当下中国经济社会的根本问题以及当下中

[作者简介] 李黎力,中国人民大学经济学院讲师,北京,100872;王珏,中国人民大学经济学院副教授,北京,100872;黄淳,中国人民大学经济学院副教授,北京,100872。

* 本文为中国人民大学科学研究基金(中央高校基本科研业务费专项资金资助)项目“经济思想史‘元理论’研究”(批准号:16XN010)阶段性成果之一。感谢中国人民大学经济学院硕士研究生王庆、何增平、廖曦烽、朱明明和博士研究生何富彩。

国合宜的货币政策。南开大学经济学院何自力教授认为,应当从时间维度、空间维度、实践维度和总体性维度这四个维度来把握经济学历史意识或者经济学历史感。

二、本土化与多元化的结合,历史地打造中国经济学体系

中国人民大学经济学院贾根良教授指出,过去16年中,全球经济学改革运动尖锐地批判了西方主流经济学,而中国经济学界却出现了一股盲目崇拜西方主流经济学的潮流,将西方主流经济学的学术规范当成学术评价的唯一准则。在云南大学经济学院张林教授看来,中国经济学的多元化在于反对西方主流新古典经济学的霸权,发展马克思主义经济学和非正统经济学,而不是用一种一元化取代另一种一元化,其实质在于将多元的经济学与中国独特的社会经济发展实践相结合,催生中国的经济学。

中国社会科学院当代中国研究所武力研究员主张把“中国广义政治经济学”作为建设“中国特色社会主义政治经济学”的重要组成部分,由此形成我国在国际历史学和经济学领域的话语权。清华大学人文学院陈争平教授则主张从时代要求出发,将经济现代化整套理论和经济史结合以总结经济史,提出一些规律,构建以经济现代化体系为核心的经济学体系。这种对中国经济学本土化和多元化构建的强调主要源自对经济学的辩证性认识,正如北京大学经济学院周建波教授和山东大学经济学院孙圣民教授等所指出的,中国经济学的建设需要将理论的普遍性与特定地域文化的特殊性相结合,尤其要重视对中国现实,特别是中国发展历史的研究。

三、以凸显人文传统和价值基础为着眼点,构建中国特色经济学

中国人民大学经济学院高德步教授从价值传统角度出发,分享了自己近二十年来对东西方兴衰更替的历史哲学思考。他认为,价值传统是民族的灵魂,东西方的兴衰更替本质上正源自其价值传统的浮沉轮转。西方的衰落在于西方价值的衰落,而中国的复兴取决于中国价值的复兴,中国价值的复兴关键则在于价值传统的重建。我们所要重建的中国价值传统,完全是一个新传统。它是在马克思主义的指导下,吸收西方现代性价值,实现中国价值传统的创造性转化,这是中国的第四次价值革命。针对这种新综合,中国人民大学经济学院黄淳副教授特别指出,西方新古典经济学着重于研究经济活动的自然属性,而忽视了对经济活动政治属性、社会属性和精神属性的分析,因而在人文性、历史性、目的性和主体性上存在局限性,失去了对经济活动伦理价值的判定能力。

在清华大学人文学院韩立新教授看来,中国自1978年改革开放之后便逐渐进入市民社会,目前理论的关键在于能否从政治经济学理论出发创造性地解释今天的中国发展道路。而中央财经大学林光彬教授则主张汲取包括中国古典政治经济学在内的全人类的发展成果。中国人民大学历史学院刘后滨教授呼吁重新认识中国的人文传统。中国社会科学院工业经济研究所李钢研究员认为,新中国建立近70年来所实施的经济体制变革具有统一的逻辑。中国人民大学劳动人事学院易定红教授以研究收入分配为例,认为研究中国的收入分配秩序需要考虑中国自身的价值基础,应当就中国的特定情况构建概念体系,用中国的话语体系来解剖中国问题。中国人民大学经济学院王珏副教授则以经济增长理论研究作为例证,将价值观和伦理道德因素纳入考虑,修正和扩展了传统的人力资本概念和理论。

四、以挖掘中国经济发展道路的历史基因为线索,建设中国经济学体系

中国社会科学院当代中国研究所武力研究员强调,构建以广义政治经济学为核心的中国特色经济学的基础便在于探求中国经济发展的悠久历史。与会者分别从中国经济发展的不同层面和维度,追寻其历史基因和演变。厦门大学历史学系张侃教授运用档案和传记资料,以安溪潘田铁矿为典

型,聚焦于资本运行与政治权力的关系,揭示企业家在矿产投资过程中表现出的投资动机以及掺杂的权力运作,并结合区域发展的特性分析政治—经济活动的地域社会脉络。

中国社会科学院经济研究所隋福民研究员利用历史调查数据,研究农户经济行为之间的差异,发现家庭人口结构对农户家庭的收入有一定的影响,并讨论了其对当前我国提高农户家庭的收入的启示。中国社会科学院当代中国研究所郑有贵研究员总结和分析了过去我国农业转型升级所存在的内生能力弱的问题,认为政策和制度改进要着力于共享发展成果路径的形成和农业经营组织转型升级内生能力的增强。中央财经大学经济学院兰日旭副教授探究了新中国金融体系建立的历史渊源和演变特征,及其对我国当前和未来金融业“共融”和“普惠”发展的启示。中国社会科学院经济研究所赵学军研究员从追溯我国社会主义公有制经济的思想来源,以及其建立、改革和发展历程出发,总结历史经验,为未来我国的公有制经济发展提供借鉴和启示。

五、以大国崛起和国家理论的历史透视为核心,构建中国特色经济学

中国人民大学经济学院孟捷教授从戈德利耶的概念重构出发,反思社会主义市场经济中的国家和市场,认为:一方面,经济和政治不是两分的;另一方面,经济决定论和生产力决定论是失效的。为破除两分法,有必要引入有机生产方式的变迁,对生产力与生产关系予以重新解释。中国人民大学清史研究所夏明方教授梳理了18世纪以来国内外学者将亚当·斯密作为标准,围绕中国的增长和发展是否依靠斯密分工或斯密动力这一问题,对明清中国经济认识的演变;特别是用斯密的分工理论质疑和反思彭慕兰的“大分流”解释,认为研究中国历史、构建中国经济学体系需要批判性反思历史,需要考虑中国的大国国情和国家主义。

中国人民大学政治学系欧树军讲师从迈克尔·曼(Michael Mann)组织唯物主义角度阐述国家的崛起及其兴衰,认为从民族国家的兴起、衰退及其失败的历史经验来看,中国的国家理论需要嵌入中国本身的制度特征。中南财经政法大学经济学院杨虎涛教授从李斯特谱系出发,认为在经济发展过程中,一再被强调的国家与逐步被重视的社会之间存在着复杂的协同演化过程。北京大学政府管理学院宋磊教授提供了世界史的大国时刻与中国故事的第二种讲法,这种讲法着眼于模块化生产方式的比较政治经济学,关注的是具体的生产组织方式而不是生产关系。天津财经大学经济学院徐尚讲师从金融制度角度出发,认为中日大分流在很大程度上缘于两国金融制度的差异,其本质在于一国是否拥有货币主权,使金融体系尽可能地摆脱对于外资和硬通货的依赖。河南大学经济学院赵学增教授从国家理论的框架来研究社会与国家之间的关系,认为马克思主义国家建制模型的实现途径在于国家社会化。中南财经政法大学经济学院刘方博士基于赖纳特的演化经济学理论,分析了几个关于“富国政策”的经典案例,认为相比于其他经济理论,演化发展经济学对于众多国家的经济发展具有更强的解释力。四川大学马克思主义学院刘吕红教授和历史文化学院范瑛教授基于社会发展动力论的多维度视角,探讨了现代大国动力的构建。北京大学法学院章永乐副教授从国家自主性问题出发,讨论了民主政治的可能性。

(责任编辑:王姣娜)